

Casus FISC3 juni 2022

U beantwoordt onderstaande vragen aan degene die deze stelt! Indien er geen vragensteller is vermeld, houdt dat in dat u een aantekening ten behoeve van het dossier opstelt.

Zowel de vragenstellers als de aantekeningen ten behoeve van het dossier dienen kort en bondig te zijn, maar wel zo dat u uw antwoord zo onderbouwt, dat deze antwoorden navolgbaar zijn. Dat houdt in dat u uw antwoord (kort) met woorden motiveert naast de vermelding van een artikelnummer (lidnummer etc.) en, indien noodzakelijk, een berekening erbij geeft.

Ga bij de beantwoording uit van de wetteksten 2021

Alle bedragen zijn exclusief BTW tenzij anders vermeld!

VEEL SUCCES!!

Uitwerkingen

Voor het fiscale deel zijn artikelnummers niet leidend, maar de wijze waarop de student tot een antwoord is gekomen! Voor het recht gedeelte dient wel, daar waar mogelijk en van toepassing, het relevante wetsartikel/de relevante wetsartikelen te worden genoemd.

De correcties worden in ROOD weergegeven!

Alle bedragen zijn ex btw tenzij anders vermeld

Casus

Mia van Teefelen, psychologe van origine, is op 1 juli 2021 37 jaar geworden. Zij heeft een dochter, Tessa, die op 1 maart 2021 9 jaar is geworden. Mia werkt sinds 1 oktober 2018 parttime (2 dagen per week) bij de Nederlandse Spoorwegen (verder NS) in Utrecht. Haar jaarsalaris dat ze ontvangt van de NS bedraagt in 2019 € 24.860, in 2020 € 25.750 en in 2021 € 26.100. Tot 1 januari 2019 was zij werkzaam op de afdeling facilitaire dienstverlening van de NS. Vanaf 1 januari 2019 geeft zij interne adviezen op dit gebied.

Over het bij de NS verdiende inkomen bouwt Mia een pensioen op. Haar zogenaamde A-factor is voor 2019 op € 150, voor 2020 op € 170 en voor 2021 op € 180 gesteld.

Naast deze functie bij de NS heeft zij sinds 1 oktober 2018 ook haar eigen onderneming. Zij heeft een bedrijf in facilitaire dienstverlening, genaamd Facili Utrecht (voor verdere informatie zie "Nadere gegevens Facili Utrecht"). Deze onderneming is gevestigd in Utrecht en richt zich op opruim- en schoonmaakstrategieën voor zowel particulieren als bedrijven. Haar onderneming is booming. De belastbare winst van Mia in 2019 bedroeg € 150.000 en in 2020 bedroeg deze € 180.000. U kunt ervan uitgaan dat zij geen gebruik heeft gemaakt van de fiscaal toegestane oudedagsreserve, dat de ondernemersaftrekken waarvan

zij elk jaar gebruik heeft gemaakt € 10.000 hebben bedragen en dat zij wel gebruik heeft gemaakt van de 14% MKB-winstvrijstelling.

Ook is ze een veel gevraagd spreker op congressen. Deze lezingen gaan over opruimen en wat dat met mensen doet, hoe mensen begeleid kunnen worden en op welke wijze dit vorm gegeven kan worden. In de jaren vóór 2019 bedroeg haar inkomen uit het houden van deze lezingen gemiddeld € 3.600 op jaarbasis. In het jaar 2019 bedroeg het bedrag aan vergoedingen die zij heeft gekregen voor de lezingen op congressen € 3.650, in 2020 was dit € 7.690 en in 2021 ontving ze € 9.650. De reis- en verblijfkosten zijn voor rekening van de organisatie van een congres gekomen. Mia heeft dus geen kosten gemaakt voor deze congressen.

Vraag 1 (3 punten)

Geef gemotiveerd weer bij welke bron van inkomen deze inkomsten uit lezingen door Mia moeten worden aangegeven. U kunt er hierbij van uitgaan dat Mia wil kiezen voor die bron waarbij zo min mogelijk inkomstenbelasting wordt geheven indien dit mogelijk is.

Antwoord (3 punten)

Er is sprake van een bron van inkomen indien er sprake is van deelname economisch verkeer, voordeel beogen en ook redelijkerwijs te verwachten (~~1 punt~~ bij juiste opsomming van vereisten van bron). Hier wordt aan die vereisten voldaan. De volgorde van de bronnen staat gegeven in ar 2.14 lid 1 jo art 3.2. Wet IB01 (1 punt)

De eerste bron is de winst uit onderneming: Nu deze werkzaamheden passen binnen het kader van haar onderneming (1 punt) kunnen de inkomsten uit de lezingen worden aangemerkt als winst uit onderneming (1 punt).

Bij de vraagstelling is het al weggegeven dat dit een bron is:

Als de motivering zodanig is dat het ook goed gemotiveerd dat sprake van ROW, dan ook juist.

Nu deze werkzaamheden niet passen binnen het kader van haar onderneming (1 punt) kunnen de inkomsten uit de lezingen worden aangemerkt als resultaat uit overige werkzaamheden (1 punt).

Mia ontvangt maandelijks € 500 alimentatie ten behoeve van Tessa van Ben, de vader van Tessa (zie hieronder). Gezien het inkomen van Mia, heeft zijzelf geen recht op c.q. behoefte aan alimentatie. Mia oefent het gezag uit over Tessa.

Mia is tot december 2019 gehuwd geweest met Ben van Manen, de vader van Tessa. Ben en Mia bewoonden in Utrecht een woning. In de vakantie van 2019 bekende Ben dat hij een vriendin had en dat hij wilde scheiden.

Mia en hij zijn snel en in zeer goed overleg tot overeenstemming gekomen, en in december 2019 is zowel de echtscheiding uitgesproken als dat de woning waar zij tot op dat moment samen in woonden, verkocht.

Zij hadden die woning te Utrecht gezamenlijk (elk 50%) in 2010 gekocht voor € 650.000. Na de verbouwing van € 300.000 in 2010, welke verbouwing volledig is gefinancierd, bedroeg de eigen woning schuld in 2010 € 950.000. Dit betrof een aflossingsvrije hypotheek bij de RABO-bank.

De WOZ-waarde in 2019 (peildatum 01-01-2018) van deze woning bedroeg € 1.475.000 en de eigen woning schuld nog steeds de genoemde € 950.000.

In december 2019 is deze woning verkocht voor € 1.600.000. De makelaarskosten ter zake van de verkoop van deze woning bedroegen € 3.500.

Omdat de scheiding en de verkoop van de woning zo snel waren gegaan, had Mia nog geen tijd gevonden om nieuwe woonruimte voor haar en Tessa te zoeken. Om die reden zijn Mia en Tessa bij Jeanette, de 62-jarige moeder van Mia, gaan wonen. Jeanette is sinds 2017 weduwe en vindt het zalig dat haar dochter en kleindochter bij haar komen wonen. Haar woning te Zeewolde, waar ze vanaf het overlijden van de vader van Mia alleen is blijven wonen, vindt ze veel te groot voor haar alleen. Ze vindt het ook niet erg dat het wellicht langer duurt en dus schrijven Mia en Tessa zich op 28 december 2019 in in de gemeentelijke basisadministratie te Zeewolde als inwoner.

Over het samenwonen maken Mia en Jeanette geen afspraken, Jeanette betaalt nog steeds de hypotheekrente en Mia doet vaak de boodschappen.

Het inkomen uit dienstbetrekking van Jeanette, de moeder van Mia, bedraagt over 2020 € 25.400. Het door haar ontvangen weduwepensioen is € 15.600.

De woning waar Jeanette, Mia en Tessa wonen heeft in 2020 een WOZ-waarde van € 560.000. De door Jeanette betaalde hypotheekrente bedraagt € 6.500.

Hoewel het samenleven tussen Mia, Jeanette en Tessa heel goed gaat, vindt Mia de reistijd tussen Zeewolde en Utrecht toch te lang. Ze gaat in het jaar 2020 op zoek naar een woning in Utrecht. Op 31 oktober 2020 tekent ze het voorlopige koopcontract van een voor haar en Tessa geschikte woning in Utrecht. Deze woning is in 1935 gebouwd. Zij koopt die woning voor € 925.000, inclusief alle kosten. (Met financieringskosten wordt geen rekening gehouden). De WOZ-waarde voor 2021 (peildatum 01-01-2020) van deze woning is € 715.000.

Op 31 december 2020 wordt de woning aan haar notarieel overgedragen.

Mia hoeft niets aan de woning te verbouwen en zij en Tessa verhuizen op eveneens 31 december 2020 naar deze woning in Utrecht. Op die datum laten zij zich ook inschrijven in de basisadministratie persoonsgegevens van de gemeente Utrecht. De hypotheek die Mia vestigt op deze woning is € 900.000, de overige € 25.000 betaalt Mia uit eigen middelen. Ten aanzien van de aflossing is overeengekomen dat jaarlijks op 28 december (voor het eerst op 28 december 2021) € 30.000 wordt afgelost.

Vraag 2 (6 punten)

Bereken de maximale eigenwoningschuld per 31-12-2020 van Mia en baseer uw antwoord op de wet- & regelgeving van 2021.

Antwoord (6 punten)

		<i>pnt</i>
<i>Maximale eigenwoningschuld per 31-12-2020 art 3,119a lid 1 Wet IB01</i>		<i>1*</i>
<i>eigen woning reserve bij de verkoop art 3.119aa Wet IB01</i>		<i>1*</i>
<i>van de oude woning te Utrecht</i>		
<i>verkoop</i>	€ 1.600.000	
<i>verkoopkosten</i>	€ 3.500	<i>1</i>
<i>EWS</i>	<u>€ 950.000</u>	
	<u>€ 646.500</u>	
<i>hiervan is 50% voor Mia</i>	€ 323.250	<i>1**</i>
<i>Aanschaf nieuwe woning inclusief alle kosten</i>	<u>€ 925.000</u>	<i>1</i>
<i>maximale EWS na aanschaf woning</i>	<u>€ 601.750</u>	<i>1</i>

** 1 punt wanneer zowel omschrijving als art juist zijn*

*** dit punt is voor de 50%*

In 2021 betaalt Mia maandelijks € 1.500 rente op deze lening. Er wordt per 31 december aan de wettelijke c.q. overeengekomen aflossingsvereisten voldaan.

Ondanks dat Mia vond dat er weinig aan de woning woning gedaan hoefde te worden, vond ze de geverfde kleuren toch niet mooi. Ze vraagt of schilders-en stucadoorsbedrijf Alles Wit ook haar muren en kozijnen kan verven. In de maand oktober 2021 schildert schilders-en stucadoorsbedrijf Alles Wit de muren en kozijnen. De factuur die schilders-en stucadoorsbedrijf Alles Wit aan Mia verzendt bedraagt € 12.500.

De woning is gelegen op een groot stuk grond, ca 2.000 m². In januari 2021 besluit Mia dat ze op ongeveer een kwart van deze grond een pand wil laten bouwen. Dit pand moet geschikt zijn voor bewoning door haar moeder of Tessa, maar moet eveneens geschikt zijn om te kunnen fungeren als kantoor. Het is dus óf een woning óf een kantoor. Mia heeft nog geen beslissing hieromtrent genomen toen ze de

bouwer opdracht gaf om het gebouw te bouwen. Ze is van plan dat te doen op het moment van opleveren van het gebouw.

In januari 2021 geeft Mia bouwbedrijf Van Busser BV opdracht om het genoemde bijgebouw op deze grond te realiseren.

Ze geeft aan Van Busser BV aan dat deze voor de tekening van dit gebouw gebruik moeten maken van een bevriende architect, Wurm + Wurm gevestigd te Bühl, Duitsland.

Van Busser BV maakt voor de bouw van dit gebouw onder andere de volgende kosten:

Architect Wurm + Wurm	€ 27.500
Omgevingsvergunning aanvragen bij de gemeente	€ 2.750
Leistenen voor het dak:	€ 15.000 (zie onder)

Deze leistenen worden door Van Busser BV, op aanwijzing van Mia, gekocht bij een bedrijf in Wales. De kosten, inclusief vervoer dat door de verkoper wordt geregeld, zijn € 15.000. Deze gegevens staan ook vermeld op de bij deze bestelling verplichte formulieren.

Vraag 3 (7 punten)

Nu Van Busser BV niet eerder materialen buiten de Europese Unie heeft aangeschaft, wendt de administrateur van Van Busser BV zich tot u om te vernemen welke stappen hij moet nemen ten aanzien van de koop van de leistenen ten einde tot een juist verschuldigd bedrag aan omzetbelasting te komen. Denk daarbij eveneens, indien noodzakelijk, aan berekening(en). U kunt er bij uw antwoord vanuit gaan dat de genoemde € 15.000 eveneens de gehanteerde douanewaarde is.

Antwoord (7 punten)

De aanschaf van de leistenen betreft een belastbare handeling art 1d Wet OB 1968; (1 punt)

Van Busser BV is ondernemer art 7 Wet OB 1968; (1 punt)

Het betreft een handeling van art 18.1b Wet OB 1968 (1 punt);

De omzetbelasting wordt over de douanewaarde ad € 15.000 berekend, art 19.1 Wet OB 1968 (1 punt)

tegen een percentage van 21%, art 20 Wet OB 1968. (1 punt)

deze $21\% \times € 15.000 = € 3.150$ zal moeten worden afgedragen, art 22 Wet OB 1968 (1 punt)

(Nu het de eerste keer is dat Van Busser BV goederen buiten de EU invoert, zal er geen vrijstelling zijn en moeten dus de douanerechten worden betaald).

Deze in rekening gebrachte douane rechten omzetbelasting ad € 3.150 kunnen op grond van art 15.1.c1ste Wet OB 1968 als voorbelasting bij de aangifte omzetbelasting in mindering worden gebracht (1 punt).

De overige materialen worden in Nederland gekocht.

Van Busser BV maakt bij het bouwen van dit gebouw gebruik van Nieuwbouw Electra BV. Nieuwbouw Electra BV brengt voor zijn werkzaamheden, het verzorgen en aansluiten van de elektra voor dit gebouw, € 11.700 aan Van Busser BV in rekening.

Daarnaast brengt schilders-en stucadoorsbedrijf Alles Wit voor het schilderen van dit gebouw € 7.500 aan Van Busser BV in rekening.

Van Busser BV levert dit gebouw op, op 1 november 2021. De factuur die Van Busser BV aan Mia stuurt voor de bouw van dit gebouw bedraagt € 185.000. Hiervan wordt 90% in 2021 betaald en de laatste 10% in maart 2022.

Mia is heel blij met dit gebouw zo dicht bij haar woning en richt dit vooralsnog in als kantoor voor Facili Utrecht.

In 2021 hoort Mia van mensen om zich heen dat het ook goed is om eens naar haar oudedagsvoorziening te kijken. Hoewel ze geen slecht pensioen heeft, wil ze, nu ze alleenstaande is en een eigen onderneming is gestart, toch een aanvulling op haar pensioen regelen.

Na een gesprek met een adviseur weet ze dat haar reserveringsruimte tot en met 2020 € 21.590 bedraagt.

In 2021 stort ze deze gehele € 21.590 bij Nationale Nederlanden op een lijfrentepolis, ervan uitgaande dat zij dit gehele bedrag op haar inkomen 2021 als premies voor lijfrenten in mindering kan brengen.

Per 1 januari 2021 bezit Mia de volgende bezittingen:

1. De bovengenoemde woning;
2. De bovengenoemde hypotheek;
3. Een auto met een waarde in het economisch verkeer van € 23.600;
4. Een renteloze vordering op haar moeder Jeanette van € 275.000. Dit betreft een niet opeisbare geldvordering welke geldvordering is voortgevloeid uit de verdeling van de nalatenschap van Mia haar vader.
5. Samen met Jeanette (elk voor 50%) bezit Mia een woning in Amsterdam, WOZ-waarde per peildatum 01-01-2021 € 420.000.
Deze woning wordt al jaren verhuurd aan een tante en oom van Jeanette. Deze verhuur valt onder de zogenaamde huurbescherming. De door deze tante en oom betaalde huur bedraagt maandelijks € 375.
6. Jeanette heeft op Tessa haar naam, en met goedkeuring van Mia, een groenfondsbeleggingsrekening bij de RABO-bank geopend. Deze rekening heeft op 1 januari 2021 een waarde van €125.000 (deze beleggingsfondsrekening voldoet aan de vereisten van art 5.14 Wet IB01);
7. Een bankrekening met een saldo van € 1.735.000;
8. Aandelen in Van Teefelen BV. Mia bezit 4% van de aandelen in deze BV. Jeanette bezit 13% en de overige 83% zijn in bezit van Peter van Teefelen, de broer van Mia (en de zoon van Jeanette). Het totale pakket aandelen Van Teefelen BV heeft op 1 januari 2021 een waarde van € 150.000.

Hoewel de aandeelhoudersvergadering op 15 maart 2021 had besloten om op 15 april 2021 een dividend uit te keren van € 100.000 werd er geen geld naar Mia overgemaakt. Uiteindelijk heeft Mia een incassobureau in de arm genomen. Dit heeft haar € 250 gekost. Op 1 juli 2021 heeft ze het haar toekomende dividend ontvangen.

Tessa is een kind met een aangeboren handicap. Ze heeft veel zorg en ondersteuning nodig.

In 2021 heeft Mia ten behoeve van Tessa de volgende uitgaven gedaan: (Ben, de vader van Tessa, heeft aan deze uitgaven geen financiële bijdrage geleverd);

- Een behandeling in Duitsland. Deze behandeling heeft plaatsgevonden onder begeleiding van een arts. De kosten van deze behandeling waren € 6.900. Deze kosten zijn niet vergoed door de verzekeringsmaatschappij;
- In 2021 is Mia 12 maal met Tessa naar de behandelend arts in Duitsland gereden met haar eigen auto. De enkele reisafstand van haar woning in Utrecht naar de kliniek in Duitsland is 230 kilometer. De kosten van een kilometer met haar auto bedragen 30 cent per kilometer. De verzekeringsmaatschappij heeft eveneens voor deze kosten geen vergoeding aan Mia verstrekt;
- Op recept van deze arts heeft Mia medicijnen voor Tessa gekocht. De kosten van deze medicijnen waren € 5.900. Van dit bedrag heeft Mia € 1.500 terug ontvangen van de verzekeringsmaatschappij;

Mia heeft in 2021 via haar bankrekening aantoonbaar een éénmalige gift gegeven aan Stichting Het Gehandicapte Kind (een zogenaamde ANBI) van € 8.000.

Dan komt het vreselijke bericht dat Ben (de vader van Tessa) tijdens een vakantie in Bali overleden is als gevolg van een ongeval. De nalatenschap van Ben bedraagt € 1.200.000. Ben had een relatie met Simone (42 jaar) met wie hij samenwoonde en een notarieel samenlevingscontract had. Na het overlijden van Ben blijkt dat Ben een testament had laten opstellen. Conform het testament is Simone de enige erfgenaam van Ben. Simone eist de volledige nalatenschap van Ben op. Mia pikt dit niet, volgens haar is Tessa enig erfgenaam van Ben.

Vraag 4 (5 punten)

Verdeel de nalatenschap conform de wettelijke bepalingen waarbij u ervan uit mag gaan dat eventuele legitimarissen een beroep doen op de legitieme portie. U dient hierbij te verwijzen naar de relevante wettelijke bepaling(en).

Antwoord (5 punten)

Omdat Tessa een afstammeling is van Ben kan zij aanspraak maken op haar legitieme portie, art. 4:63 BW. De legitieme portie bedraagt de helft van het

versterferfdeel, art. 4:64 BW. Tessa heeft recht op $\frac{1}{2} \times € 1.200.000 = € 600.000$. Simone krijgt de resterende € 600.000.

Puntenverdeling

Omdat Tessa een afstammeling is van Ben kan zij aanspraak maken op een legitieme portie, art. 4:63 BW.	1
Legitieme portie: $\frac{1}{2}$ van het versterferfdeel (art. 4:64 BW).	1
De legitieme portie van Tessa bedraagt $\frac{1}{2}$ van € 1.200.000 = € 600.000.	2
Tessa krijgt dus € 600.000 en Simone krijgt de resterende € 600.000.	1

Inmiddels heeft Mia een leuke man leren kennen: Leon. Mia en Leon zijn stapelverliefd. Op 24 december 2021 vraagt Leon Mia ten huwelijk en zij zegt volmondig ja. Leon en Mia trouwen op 14 februari 2022 in gemeenschap van goederen. Huwelijkse voorwaarden zijn niet opgemaakt.

Nadere gegevens Facili Utrecht.

Alle genoemde bedragen zijn exclusief BTW, tenzij anders vermeld!

Facili Utrecht heeft zich gespecialiseerd in het schoonmaken van kantoren en horeca. Facili Utrecht maakt gebruik van uitzendkrachten en heeft ook eigen personeel in dienst. Op kantoor werken, buiten Mia, 3 mensen, Ron, Chantal en Marian. Zij zijn vooral belast met de coördinatie van het werk en de controle van de werkzaamheden.

Jaarstukken 2021

Jeanette vindt het leuk om iets om handen te hebben en doet de boekhouding voor Facili Utrecht. In 2020 is ze hiermee gestart.

Ook de boekhouding van 2021 van Facili Utrecht is door haar gedaan. Uitgangspunt voor haar was de per 31-12-2020 door uw kantoor opgestelde fiscale eindbalans. Deze heeft zij genomen als openingsbalans per 01-01-2021.

Jeanette stelt aan de hand van de door haar gevoerde boekhouding een winst- en verliesrekening over 2021 en een balans per 31-12-2021 op. Vanuit uw professie en kunde bent u degene die de uiteindelijke jaarrekening opstelt. Bij het opstellen van deze winst- en verliesrekening en balans 2021 staan er naar aanleiding van de door haar gevoerde boekhouding nog een aantal vraagposten open. Deze zijn door Jeanette niet in de door haar opgestelde balans per 31-12-2021 verwerkt, tenzij anders is vermeld.

Jeanette heeft voor de werkzaamheden over het jaar 2020 in juni 2021 nog € 4.500 van Facili Utrecht ontvangen. Deze kosten waren nog niet voorzien toen de jaarstukken 2020 in maart 2021 werden opgesteld.

Vraag 5 (2 punten)

Geef gemotiveerd weer op welke wijze bij de opstelling van de stukken over 2021 voor Facili Utrecht rekening gehouden dient te worden met bovenstaande kosten.

Antwoord (2 punten)

Jeanette en Mia wonen in 2020 in een woning waarin ook een minderjarig kind van 1 van hen beiden woonachtig is. Zij hebben geen afspraken gemaakt over deze samenleving, dus er is sprake van fiscaal partnerschap art 1.2.1.e Wet IB01. (1 punt)

Nu de vergoeding onder de € 5.000 is volgens art 3.16 lid 4 Wet IB01, deze niet aftrekbaar van de winst. Deze betaling heeft derhalve geen invloed op de winst. (1 punt)

Ook goed wanneer een student aangeeft dat dit een overlopende post is (2 punt)

Pand

Het pand is nog niet door Mia geactiveerd. De waarde van de ondergrond wordt door een bevriende makelaar geschat op € 125.000. Indien ze het gebouw los zouden verkopen, dat is mogelijk omdat er een zelfstandige uitrit vanuit dit pand naar de straat is aangelegd, zou dit pand als kantoor € 320.000 waard zijn en wanneer het verkocht zou worden als woonhuis, zou het € 450.000 opbrengen.

Inrichting pand

Voor de inrichting van het pand heeft Facili Utrecht meubilair in november 2021 besteld bij een plaatselijke kantoorinrichtingszaak. In totaal is € 25.000 inrichting besteld. Hiervan is 10% aanbetaald. Bij aflevering in februari 2022 wordt de overige 90% betaald.

Voertuigen

Op de balans staat een bestelbusje dat uitsluitend Mia ter beschikking staat. Dat bestelbusje is ook geschikt voor het vervoeren van Tessa. De cataloguswaarde van dit busje is € 35.000. Er wordt dus zowel privé als zakelijk mee gereden. Ten behoeve van het privégebruik wordt er geen kilometeradministratie bijgehouden.

Naast deze bestelbus staat er op de balans onder andere als activa een elektrisch aangedreven personenauto welke auto op 10 januari 2021 door Facili Utrecht is aangeschaft voor € 41.000. Dit is ook de cataloguswaarde van deze auto.

Deze auto staat 3 personeelsleden die op kantoor werken ter beschikking, ten einde bij de cliënten de benodigde controles uit te voeren. Het streven van Facili Utrecht is om uitsluitend zakelijke kilometers met deze auto te rijden. Soms komt het voor dat de auto door de personeelsleden ook voor privédoeleinden wordt gebruikt. In de auto is een zogenaamde tracker ingebouwd en elke gebruiker geeft aan waarvoor de auto gebruikt is. Blijken dit privé kilometers te zijn, dan wordt voor dit gebruik € 4 per

uur gerekend en € 0,30 per gereden kilometer. Dit komt overeen met wat onder andere "My Wheels" voor het gebruik van een deelauto rekent.

Uit de administratie blijkt dat Ron dit jaar de auto in totaal 100 uur en 5.000 kilometer privé heeft gebruikt. Op zijn loon is de verschuldigde vergoeding ingehouden.

Werknemers

- Naast een aantal werknemers in vaste dienst zijn er bij Facili Utrecht ook een aantal werknemers in tijdelijke dienst en een aantal uitzendkrachten werkzaam. Eén van de werknemers in tijdelijke dienst is Lucy (42 jaar). Lucy werkt als schoonmaakster bij Facili Utrecht en heeft een arbeidsovereenkomst voor de duur van 6 maanden en wel van 1 januari 2022 tot en met 30 juni 2022. De omvang van de arbeidsovereenkomst is 15 uur per week. Hieraan voorafgaand heeft Lucy van 1 april 2021 tot en met 30 september 2021 en van 1 november 2020 tot en met 31 maart 2021 bij Facili Utrecht gewerkt op basis van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd. De omvang van deze arbeidsovereenkomsten waren telkens 15 uur per week. Voorafgaand aan de eerste arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd heeft Lucy van 15 juli 2020 tot en met 31 oktober 2020 via uitzendbureau Start als schoonmaakster bij Facili Utrecht gewerkt. Via het uitzendbureau werkte Lucy 20 uur per week bij Facili Utrecht.
Mia is zo tevreden over de wijze waarop Lucy werkt, dat zij haar verzoekt om ook 1 maal per week 3 uren haar privéwoning schoon te maken. Mia betaalt Lucy voor haar werkzaamheden in haar privéwoning € 15 per uur, dus € 45 per week contant. Lucy verricht deze werkzaamheden ook in de perioden dat ze geen contract heeft bij Facili Utrecht.
- Miryam (26 jaar) komt werken bij Facili Utrecht. Miryam krijgt een arbeidsovereenkomst aangeboden voor de duur van één jaar. In de arbeidsovereenkomst wordt een proeftijdbeding opgenomen.
- Chantal is in 2019 in vaste dienst bij Facili Utrecht getreden. Tijdens de uitoefening van haar werk heeft Chantal de auto van Facili Utrecht in de maand mei 2021 beschadigd als gevolg van een fout bij het inparkeren. De schade aan de auto van Facili Utrecht bedraagt € 450. De verzekering dekt de schade niet vanwege het eigen risico van € 500.
Naast deze schade in mei rijdt Chantal in december 2021 na het nuttigen van te veel alcohol, wederom schade aan de auto van Facili Utrecht. Zij rijdt tijdens deze privé rit met de auto zachtjes tegen een boom. De schade bedraagt in december €3.250. Omdat Chantal in een moeilijke periode in haar leven zit, besluit Mia de schade welke niet gedekt wordt door de verzekeringsmaatschappij, als autokosten voor Facili Utrecht te boeken en wil ze Chantal op geen enkele wijze nog lastig vallen met deze schade of de eventuele gevolgen daarvan.

Vraag 6 (5 punten)

Geef gemotiveerd aan, onder verwijzing naar de relevante wettelijke bepaling(en), of de arbeidsovereenkomst tussen Facili Utrecht en Lucy van rechtswege eindigt op 30 juni 2022. U mag bij de beantwoording van de vraag uitgaan van de wet- & regelgeving van 2021.

Antwoord (5 punten)

Indien meer dan drie arbeidsovereenkomsten voor bepaalde tijd elkaar opvolgen met tussenpozen van niet meer dan zes maanden, is de vierde arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd. Art. 7:668a lid 1 sub b BW. Ook de arbeidsovereenkomst met het uitzendbureau telt mee in de keten omdat Facili Utrecht en het uitzendbureau worden aangemerkt als elkaars rechtsopvolgers, lid 2. De arbeidsovereenkomst tussen Facili Utrecht en Lucy eindigt niet van rechtswege op 30 juni 2022 omdat Lucy een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd heeft met Facili Utrecht.

Puntenverdeling

Indien meer dan drie arbeidsovereenkomsten voor bepaalde tijd elkaar opvolgen met tussenpozen van niet meer dan zes maanden, is de vierde arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd.	1
Art. 7:668a (lid 1 sub b) BW.	1
Ook de arbeidsovereenkomst met het uitzendbureau telt mee in de keten omdat Facili Utrecht en het uitzendbureau worden aangemerkt als elkaars rechtsopvolgers (lid 2).	1
De arbeidsovereenkomst tussen Facili Utrecht en Lucy eindigt niet van rechtswege op 30 juni 2022 omdat Lucy een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd heeft met Facili Utrecht.	2

Vraag 7 (2 punten)

Geef gemotiveerd aan, onder verwijzing naar de relevante wettelijke bepaling(en), wat de maximale proeftijd is die in de arbeidsovereenkomst met Miryam opgenomen kan worden, ervan uitgaande dat er geen CAO van toepassing is.

Antwoord (2 punten)

Bij een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd, korter dan twee jaar is de maximale proeftijd 1 maand. Art. 7:652 lid 4 sub a BW.

Puntenverdeling

Bij een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd, korter dan twee jaar (0,5) is de maximale proeftijd 1 maand (1).	1,5
Art. 7:652 lid 4 sub a BW	0,5

Vraag 8 (4 punten)

Geef gemotiveerd aan, onder verwijzing naar de relevante wettelijke bepaling(en), of Facili Utrecht de schade aan de auto van Facili Utrecht, welke schade is ontstaan in de maand mei 2021 door het verkeerd inparkeren, met succes kan verhalen op Chantal. U mag bij de beantwoording van de vraag uitgaan van de wet- & regelgeving van 2021.

Antwoord (4 punten)

Een werkgever kan de schade die de werknemer toebrengt aan de werkgever op de werknemer verhalen indien er sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid. Art. 7:661 BW. Hier is geen sprake van opzet of bewuste roekeloosheid. Facili Utrecht kan de schade aan de auto dus niet verhalen op Chantal.

Een werkgever kan de schade die de werknemer toebrengt aan de werkgever op de werknemer verhalen indien er sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid.	1
Art. 7:661 BW	1
Hier is geen sprake van opzet of bewuste roekeloosheid. Facili Utrecht kan de schade aan de auto dus niet verhalen op Chantal.	2

Vraag 9 (7 punten)

Geef gemotiveerd weer op welke wijze de schade aan de auto ad € 3.250 door Facili Utrecht geboekt had moeten worden. Indien u het met de huidige wijze van boeken eens bent, dient u uw mening eveneens te onderbouwen.

Antwoord (7 punten)

Dit betreft een schade die in de privé tijd van de werknemer is ontstaan en die door persoonlijke keuzes van de werknemer niet door de verzekeringsmaatschappij worden vergoed (1 punt voor conclusie dat deze schade niets met de arbeidsovereenkomst of de winst uit onderneming te maken heeft).

Het niet verhalen van deze schade op Chantal is voor Chantal een voordeel uit dienstbetrekking en daarmee loon (1 punt voor conclusie loon).

Valt dit loon onder de WKR? Is er een gerichte vrijstelling? Nee;

Kan het worden aangewezen als eindheffingsloon art 31.1.f Wet LB 1964 (1 punt voor het noemen van de WKR)?

Het is niet gebruikelijk dat een werkgever dergelijke schade aanwijst als eindheffingsloon en indien wel, dan is € 3.250 in belangrijke mate hoger dan hetgeen gebruikelijk is (1 punt), dus geen eindheffingsloon (1 punt)

Dus het betreft individueel loon (1 punt)

Nu deze € 3.250 netto vergoed is (Mia wil Chantal niet meer lastig vallen met deze schade of de gevolgen ervan) zal deze € 3.250 moeten worden gebruteerd. (1 punt)

Werkzaamheden

Facili Utrecht krijgt een verzoek om met de kerstdagen afwassers in een groot restaurant van Utrecht te plaatsen. Facili Utrecht bekijkt de CAO en ziet dat op feestdagen zoals de kerstdagen een toeslag moet worden uitbetaald van 150% van het bruto loon.

Gezien dit hoge bedrag en de te verwachten winstmarge spreekt Mia met Daan, haar buurjongen van 19 jaar en tevens student in Utrecht het volgende af:

Hij werkt de 2 kerstdagen en ontvangt voor zijn werkzaamheden:

- Bruto salaris conform de CAO, minimumloon 19 jarige € 47,77 per dag;
- toeslag wordt omgezet in een belastingvrije reiskostenvergoeding.

Daan woont 7 kilometer van het restaurant waar hij die kerstdagen werkzaam is en hij gaat die 2 dagen op de fiets.

Eind december ontvangt Daan een bruto loon van 2 maal € 47,77 en hij declareert, op verzoek van Mia, 755 kilometer á 19 cent de kilometer voor zijn werkzaamheden met de kerstdagen.

Daan heeft voldaan aan de vereisten van legitimatie bij aanvang van zijn werkzaamheden.

Vraag 10 (3 punten)

Geef gemotiveerd aan of bovenstaande uitrui van loon in een onbelaste kilometervergoeding is toegestaan, dan wel dat er sprake is van belastingontduiking of belastingontwijking.

Antwoord (3 punten)

Daan heeft 28 (2 x 14) kilometer gefietst en 755 kilometer gedeclareerd op verzoek van de werkgever. Dit is valsheid in geschrifte (1 punt)

Doordat belast loon wordt omgezet in een onbelaste vergoeding (1 punt) is er sprake van belastingontduiking (1 punt).

Facili Utrecht heeft begin december 2021 een grote klus aangenomen. Nu bedrijven leeg staan, kan Facili Utrecht het grote kantoor van Ligtenberger BV helemaal schoonmaken. Verwacht wordt dat 2 personeelsleden hier 5 weken mee bezig zijn, 3 weken in december 2021 en 2 weken in januari 2022. Gemiddeld werkt een personeelslid 36 uur per week.

De offerte die geaccepteerd is door de opdrachtgever, bedraagt €15.000. Facili Utrecht heeft in het verleden slechte ervaringen gehad met de betalingen van deze opdrachtgever en verzoekt € 12.500 vooruit te betalen. Voor aanvang van de werkzaamheden in december 2021 is deze € 12.500 door Facili Utrecht ontvangen. Facili Utrecht schat de loonkosten van het schoonmaken van het kantoor van Ligtenberger BV op € 1.300 per week. Daarnaast maakt Facili Utrecht ook vaste kosten. Die kosten zijn berekend als opslag op de kosten per uur per werknemer en bedragen € 2,50 (per uur per werknemer).

Vraag 11 (4 punten)

Geef gemotiveerd aan op welke wijze bovenstaande gegevens betreffende de schoonmaak van het kantoor van Ligtenberger BV in de boekhouding per 31-12-2021 van Facili Utrecht dient te worden verwerkt.

Antwoord (4 punten)

Op grond van art 3.29b Wet IB01 moet er al winst worden genomen voor zover het project af is (1 punt).

De € 15.000 moet worden geboekt als omzet, waarbij een bedrag van € ~~6.000~~ 9.000 als onderhanden werk moet worden afgeboekt van de omzet. (1 punt)

Per week bedragen de loonkosten € 1.300 + vaste kosten € 180, dus er wordt in de V&W € 4.440 kosten geboekt, dus over 2021 is het resultaat over deze opdracht € 4.560. (1 punt)

Op de balans wordt een post : vooruitontvangen bedragen opgenomen ad € 3.500 (€ 12.500 ontvangen en voor € 9.000 diensten verricht). (1 punt)

Overige gegevens over Van Teefelen Holding BV:

Van Teefelen Holding B.V. (hierna kortweg: VTH BV), gevestigd in Utrecht, heeft in de voorbije jaren haar pijlen gericht op de facilitaire zakelijke dienstverlening en zich daarbij gespecialiseerd op het gebied van schoonmaakwerkzaamheden en gevelreinigingen. Bij de oprichting in december 2016 van VTH B.V. zijn 40.000 aandelen van nominaal € 1,-- / aandeel geplaatst en volgestort, waardoor het aandelenkapitaal € 40.000 bedraagt. Vader Wim, Mia en Peter van Teefelen hebben die aandelen binnen de familie gehouden.

De op 1 oktober 2021 35-jarige broer van Mia van Teefelen, Peter van Teefelen, is de directeur-grootaandeelhouder van VTH B.V. met een meerderheidsaandelenbelang van 83%. Vrij kort na de oprichting van VTH BV is vader Wim van Teefelen op 28 januari 2017 plots overleden en zijn op basis van de toenmalige erfrechtelijke verdeling van de nalatenschap van vader de aandelen in VTH BV aan zijn echtgenote Jeanette toebedeeld. Jeanette heeft na het overlijden van haar partner op uw advies de Belastingdienst verzocht om de verkrijgingsprijs van het 13% aandelenbelang in VTH BV (zijnde € 5.200 nominaal) naar haar door te schuiven. De Belastingdienst heeft daartoe een goedkeurende beschikking aan haar afgegeven.

Mia heeft destijds bij de oprichting van VTH BV gekozen om slechts een 4% aandelenbelang in VTH BV te verwerven met een verkrijgingsprijs van € 1.600 nominaal, omdat zij vanwege haar eigen drukke besommingen een te beperkte binding met VTH BV heeft.

VTH BV heeft in december 2019 een aandelentransactie uitgevoerd met een concurrente partij. Door partijen is in goed overleg de koopprijs van de aandelen vastgesteld op € 499.000. Na notariële overname, geregeld door een bevriende notaris, is de naam van de overgenomen vennootschap, door dezelfde bevriende notaris, veranderd in Van Teefelen Schoonmaak BV (hierna kortweg: VTS BV). VTS BV is voornamelijk actief in de schoonmaakbranche. VTH BV is na deze transactie 100% aandeelhouder in VTS BV.

VTH BV heeft in haar prille bestaan, vanaf 2016, al geweldige resultaten behaald en zij beschikte over behoorlijke banktegoeden. Door de gevoerde dividendpolitiek door VTH BV zijn bij de aandeelhouders in privé ook extra liquiditeiten beschikbaar gekomen. Peter van Teefelen heeft die ontvangen gelden “geparkeerd” op diverse privé-spaarrekeningen bij zijn huisbankier.

Op uw advies heeft Peter van Teefelen niet gekozen voor een bancaire financiering van bedoelde aandelentransactie door VTH BV. Peter heeft besloten om de koopprijs van € 499.000 geheel uit eigen privé middelen aan VTH BV uit te lenen. Peter van Teefelen en VTH BV hebben daartoe eind december 2019 een zakelijke overeenkomst van geldlening opgemaakt, waarin zij de afspraken en voorwaarden hiervoor hebben vastgelegd. Onder meer zijn zij per eind december 2019 een looptijd van tien jaar, een zakelijke rente van 2,5% (inclusief een risico-/winstopslag van 0,5%), vaste maandelijkse aflossingen in 10 jaar én verpanding van de vlottende

activa van VTH BV en VTS BV overeengekomen. VTS BV heeft de opgemaakte akte van verpanding voor gezien getekend.

Vraag 12 (8 punten)

Geef gemotiveerd aan wat de fiscale gevolgen zijn voor de hierbij betrokken partijen voor de vennootschaps-/inkomstenbelasting van de door VTH BV in 2021 betaalde rente aan Peter van Teefelen.

Antwoord (8 punten)

Peter van Teefelen is een met VTH BV (alsook met VTS BV) verbonden persoon in de zin van art. 10a lid 5 letter a Wet Vpb (1 punt). De overdracht van de aandelen is i.c.m. de geldlening een rechtshandeling in de zin van art 10a lid 1 sub c Wet Vpb (1 punt). De rente is dus in beginsel niet aftrekbaar bij VTH BV.

De tegenbewijsregeling van art 10a lid 3 Wet Vpb (1 punt) is hier van toepassing, omdat er óf sprake is van in overwegende mate zakelijke grondslagen die aan de overdracht ten grondslag liggen (art. 10a lid 3 sub a Wet Vpb) óf omdat de rente bij VTH BV naar een naar NL-se maatstaven redelijke heffing van tenminste 10% Vpb wordt belast (1 punt). Gegeven is dat de vennootschap zeer postieve resultaten heeft behaald en ook die verder verwacht te behalen (art. 10a lid 3 sub b Wet Vpb). De rente die VTH BV betaalt aan Peter van Teefelen in privé is dan ook aftrekbaar (1 punt).

Peter van Teefelen is o.g.v. zijn 83% aandelenbelang in VTH BV aanmerkelijk belanghouder o.b.v. art. 4.6 Wet IB01 (1 punt). VTH BV heeft aan Peter in 2021 2.5% rente betaald over€ 449.100 en die rente wordt in 2021 onder de TBS-regeling van art. 3.92 Wet IB01 tot zijn box-1-inkomen gerekend (1 punt). Daarop mag Peter iig de TBS-vrijstelling van art. 3.99b Wet IB01 van 12%, dus € 1.348 (afgerond) in mindering brengen (1 punt).

Met name door zijn activiteiten en goede contacten in de schoonmaakbranche is Peter via een bevriende relatie benaderd door Dick Jansen. Dick Jansen is in privé 100% aandeelhouder van Jansen Gevelreiniging BV. Deze BV is eveneens gevestigd in Utrecht. Deze vennootschap is gespecialiseerd in de gevelreiniging van gebouwen zoals woningen, appartementen, kantoor- en industriële gebouwen. In het kennismakingsgesprek in oktober 2020 heeft Dick Jansen aan Peter van Teefelen te kennen gegeven dat hij per 1 januari 2021 de onderneming van Jansen Gevelreiniging BV middels een activa/passiva transactie wil overdragen aan het concern van Peter van Teefelen. Dick en Peter spreken af dat u als aankomend accountant een waardebeoordeling maakt om op basis daarvan tot een mogelijke deal met elkaar te kunnen komen. Op basis van uw waardebeoordeling en om wat water bij de wijn te doen door beide partijen, hebben Dick en Peter uiteindelijk eind december 2020 overeenstemming bereikt om per 1 januari 2021 de onderneming van Jansen Gevelreiniging BV door VTH BV of een nog daartoe door VTH BV op te richten vennootschap over te laten nemen tegen de overnameprijs van € 320.000. VTH BV heeft vervolgens dezelfde bevriende notaris verzocht Van Teefelen Gevelreiniging

(hierna kortweg: VTG BV) op te richten. Alle aandelen van VTG BV worden bij VTH BV geplaatst en volgestort, nominaal € 1.000. Aansluitend worden de activa en passiva die betrokken zijn bij deze activa/passiva transactie overgedragen aan VTG BV tegen betaling van de afgesproken koopprijs van €320.000. Er wordt tussen partijen afgesproken dat de activa over gaan en dat Jansen Gevelreiniging BV zelf de crediteuren en belastingen afwikkelt.

De overnameprijs van bedoelde transactie is (naar de waarde in het economisch verkeer) opgebouwd uit:

overname som

Financiële vaste activa:

Goodwill € 100.000

Materiële vaste activa:

Loods (kantoor + opslagruimte) € 195.000

Inventaris € 65.000

Technische gereedschappen € 35.000

Vlottende activa:

Voorraden € 15.000

Debiteuren € 10.000

Schulden

Financiering Loods € -100.000

Overnameprijs totaal € 320.000

VTS BV heeft in haar prille bestaan geweldige resultaten behaald en daardoor beschikt zij ook over behoorlijke banktegoeden.

Ook weer op uw advies heeft Peter van Teefelen niet gekozen voor een bancaire financiering van de activa/passiva transactie van Jansen Gevelreiniging BV, maar VTH BV heeft VTS BV verzocht om VTG BV de benodigde liquiditeiten (€ 320.000) hiervoor ter beschikking te stellen. VTS BV en VTG BV hebben daartoe eind december 2020 een zakelijke overeenkomst van geldlening opgemaakt, waarin zij de afspraken en voorwaarden hiervoor hebben vastgelegd. Onder meer zijn zij per 1 januari 2021 een looptijd van tien jaar, een zakelijke rente van 3,5% (inclusief een risico-/winstopslag van 1,5%), vaste jaarlijkse aflossingen in 10 jaar én (notariële) verpanding van diverse activa van VTG BV overeengekomen.

Peter van Teefelen heeft zowel in VTS BV als in VTG BV voornamelijk de grotere Vastgoed-ondernemingen aan het klantenbestand van het concern Van Teefelen B.V. kunnen binden. De geleverde kwaliteit en de prijsverhouding vormen een belangrijke basis voor de reeds behaalde en zeer positief geprognosticeerde resultaten in deze vennootschappen.

Met name VTG BV heeft na de overname begin 2021 een bijzonder positief bedrijfsresultaat behaald. Mede door de gevolgen van Covid19 heeft VTG BV heel veel opdrachten voor gevelreiniging van kantoor- en industriële gebouwen

verkregen. Omdat in veel gevallen de werknemers van de opdrachtgevers van VTG BV voornamelijk thuis werkten, kon VTG BV de reinigingswerkzaamheden aan de gebouwen op normale kantoor tijden en kantoordagen uitvoeren. Op de loonkosten voor de werknemers van VTG BV is bespaard kunnen worden (o.a. doordat minder weekend- en overwerktoeslagen zijn uitbetaald). Ook zijn de kosten voor het inzetten van te gebruiken steigermaterialen en voor het inschakelen van hijskranen (met machinisten) voor de uitvoering van de reinigingswerkzaamheden verminderd.

Nadere gegevens VTG BV

U heeft in opdracht van VTG BV onderstaande (commerciële) balans per 31 december 2021 samengesteld en de genoemde bedragen zijn allen in euro's en exclusief BTW, tenzij anders in de casus wordt vermeld:

<u>(Commerciële) balans per 31 december 2021 VTG BV</u>			
Financiële activa		Eigen Vermogen	
Goodwill	€ 90.000	Aandelenkapitaal	€ 1.000
Materiële vaste activa		Winstreserves	<u>€ 9.950</u>
Loods	€ 186.000		<u>€ 10.950</u>
Inventaris	€ 53.000		
Technisch	<u>€ 29.000</u>	Voorzieningen	€ 16.350
Gereedschap			
	<u>€ 268.000</u>		
Vlottende activa		Langlopende schuld	
Vooruitbetaalde bedragen	€ 7.563	Financiering loods	€ 90.000
Voorraad	€ 15.000	overnamesom	<u>€ 288.000</u>
Debiteuren	€ 25.437		€ 378.000
Liquide middelen	<u>€ 25.000</u>	Kortlopende schulden	
	€ 73.000	Crediteuren	€ 2.000
		Te betalen BTW	€ 15.000
		Te betalen Vpb	<u>€ 8.700</u>
			€ 25.700
	€ 431.000		€ 431.000

Nadere gegevens en toelichting op enkele onderdelen van de Balans 31-12-2021 en Winst- & Verliesrekening 2021:

- a) de goodwill schrijft u bedrijfseconomisch in 10 jaar af;
- b) de WOZ-waarde 2021 (peildatum per 1-1-2020) en WOZ-waarde 2022 (peildatum 1-1-2021) van de loods is voor beide jaren vastgesteld op €200.000. Door u is voor de afschrijving van de loods rekening gehouden met

een restwaarde (zijnde de ondergrond) van € 15.000 en een afschrijvingsduur van 20 jaar;

c) voorzieningen:

- groot onderhoud: de loods zal door VTG BV in 2026 drastisch gerenoveerd worden om dan te kunnen voldoen aan het duurzaam gebruiken van de loods door VTG BV. De loods zal worden voorzien van allerlei duurzame bouwkundige en energiebesparende voorzieningen. U heeft Peter van Teefelen in juli 2021 al eens geattendeerd op diverse subsidies die VTG BV kan aanvragen en hem ook geadviseerd om een offerte bij een aannemersbedrijf voor de renovatie op te vragen om zo een indruk te krijgen van de geraamde kosten voor een geplande renovatie in 2026. Van Bouwbedrijf Renovat BV werd een prijsindicatie afgegeven tot een bedrag van € 75.000 (exclusief BTW);
- voorziening latente belastingschuld.

d) voor de vaststelling van de afschrijving op de inventaris en het technisch gereedschap heeft u bij beiden rekening gehouden met een restwaarde van € 5.000;

e) Niet uit de balans blijvende verplichting: in 2021 heeft VTG BV een Hitakki High Level (Type TOP) - Hijskraan aangeschaft. Zij heeft op 15 november 2021 de offerte van Hitakki Global GmbH, gevestigd te Duitsland, ontvangen en die op dezelfde dag voor akkoord getekend en geretourneerd. De koopprijs bedraagt € 125.000 (exclusief BTW), met een aanbetaling van 5% die VTG BV ook op 30 november 2021 heeft voldaan. De levering zal eind januari 2022 plaatsvinden, waarbij Hitakki Global GmbH de hijskraan zal afleveren bij VTG BV. Op de datum van levering dient het restant van de koopprijs te worden voldaan. VTG BV hoopt deze hijskraan zo spoedig mogelijk in 2022 in te kunnen zetten voor een grote door haar uit te voeren opdracht;

f) onder de post Verkoopkosten heeft u bij uw afloopcontrole een factuur van VTH BV aan VTG BV aangetroffen groot € 6.500. De administrateur van VTG BV vertelt u dat hij in opdracht van Peter van Teefelen deze factuur voor "extra door hem gemaakte kosten" in VTG BV moest verwerken. Op uw vragen aan Peter van Teefelen blijkt dat Peter een "werk-reisje" met zijn partner, Ineke Takel, van een week naar Oostenrijk heeft gemaakt. Omdat Peter daar op een avond in een Nagelhütte een collega-ondernemer heeft ontmoet en heeft gesproken, is Peter van mening dat hij de gemaakte reis- en verblijfkosten van het gehele "werk-reisje" als zakelijke kosten mag verwerken;

g) VTG BV heeft eind december 2021 aan VTH BV een interim dividenduitkering van € 30.000 voldaan;

h) VTG BV heeft eind 2021 tantièmes aan haar personeel en bestuurder uitgekeerd van € 35.000.

Vraag 13 (5 punten)

Geef gemotiveerd aan op basis van de huidige wet- & regelgeving (2021) wat de gevolgen in de vennootschapsbelasting voor de fiscale winst van het jaar 2021 van VTG BV zijn voor wat betreft de hiervoor onder “punt b) loods” genoemde gegevens en toelichting(en).

Antwoord (5 Punten)

Punt b): op de Loods wordt fiscaal ook middels de schakelbepaling art. 8 lid 1 **jo art 8 lid 6** Wet Vpb afgeschreven overeenkomstig art. 3.30a Wet IB01 (1 punt). Daarbij worden de compartimenten van de Loods als één geheel beschouwd en vervolgens de commerciële afschrijving getoetst aan de in art. 3.30a Wet IB01 genoemde zgn. bodemwaarde (ofwel o.b.v. de WOZ-waarde) van de loods (art. 3.30a lid 3 en 4 Wet IB01)(1 punt).

De loods is in eigen gebruik (1 punt) bij VTG BV, waardoor fiscale afschrijving mogelijk is mits de boekwaarde van de loods niet lager wordt dan 100% van de bodemwaarde, ofwel tot 100% van € 200.000 is € 200.000 (art. 3.30a lid 3b Wet IB01) (1 punt) (voor de Vpb is de bodemwaarde 100% art 8.6 Vpb). Commercieel wordt € 9.000 afgeschreven, fiscaal dus niet. (1 punt). Dat houdt in dat er een latente belastingschuld moet worden opgenomen op de commerciële balans.

Vraag 14 (7 punten)

Geef gemotiveerd en met een berekening aan welke invloed de hiervoor in punt e) toegelichte aanschaf van de Hitakki High Level (Type TOP) - Hijskraan voor de kleinschaligheidsinvesteringsaftrek in de vennootschapsbelasting heeft voor de bepaling van de fiscale winst(en) van VTG BV o.b.v. de hiervoor genoemde gegevens en toelichting(en).

Antwoord (7 Punten)

De getekende offerte voor de hijskraan op 15 november 2021 is het moment van investeren (art. 3.43 Wet IB01).(1 punt) De investering bedraagt € 125.000 in 2021 en o.b.v. art. 3.40/3.41 Wet IB01 heeft VTG BV in beginsel aanspraak op een KIA van € 15.402. (1 punt).

KIA t/m investering € 109.574 = € 16.568 (1 punt)

Vermindering:

€ 15.426 * -/ - 7.56% -/ - € 1.166 (1 punt)

Blijft Aanspraak op KIA in 2021 € 15.402

* Berekening: € 125.000 -/ - € 109.574 = € 15.426, waarover het bedrag van de KIA met 7,56% wordt verminderd.

Omdat de hijskraan pas in 2022 wordt geleverd en dan pas in gebruik wordt genomen, heeft VTG BV in 2021 slechts aanspraak op KIA voor het bedrag wat voor de aanschaf is aanbetaald (art. 3.44 Wet IB01).(1 punt). VTG BV heeft 5% (ofwel € 6.250) in 2021 aanbetaald. Van de totale aanspraak op KIA 2021 van €15.402 kan **slechts € 6.250** in aftrek worden gebracht van de winst 2021 van VTG BV. (1

punt). Omdat de hijskraan na de levering in januari 2022 gelijk in gebruik genomen wordt kan VTG BV in 2022 het **restant** van de **KIA 2021 van € 9.152** op de fiscale winst 2022 in mindering brengen. **(1 punt).**

Vraag 15 (9 punten)

Geef gemotiveerd en in stappen voor alle partijen weer wat de gevolgen voor de omzetbelasting 2021 van deze verkoop zijn voor Hitakki Global GmbH aan VTG BV . U kunt er bij de beantwoording van deze vraag vanuit gaan dat de wetgeving in Duitsland voor wat betreft de omzetbelasting gelijklopend is aan de Nederlandse wetgeving.

Antwoord (9 punten)

Hitakki Global GmbH en VTG BV zijn beiden BTW-ondernemer (art. 7.1 Wet OB) (dit punt al bij vraag 3 gegeven). Er is sprake van een levering van goederen (hijskraan) o.g.v. art. 3.1.a Wet OB (1 punt) De plaats van de levering is daar van waar de hijskraan wordt vervoerd/verzonden (art. 5.1.a Wet OB) (1 punt). Dat betekent dat de GmbH Duitse BTW op haar factuur moet vermelden. O.g.v. art. 8 Wet OB wordt over de vergoeding van € 125.000 (1 punt) - met toepassing van art. 9 OB - vervolgens o.g.v. art. 9 lid 2.b Wet OB Tabel II a post 6 toegepast dus 0% Duitse BTW (Mehrwertsteuer) (1 punt) op haar factuur vermeld. GmbH zal verificatie van het BTW-nummer van VTG BV moeten doen en GmbH zal deze levering "lijsten" o.g.v art. 37a Wet OB (1 punt).

VTG BV heeft op grond van art 1b jo art 17a Wet OB een intracommunautaire verwerving (1 punt). Art 17b Wet Ob is de plaats van deze levering, waar het vervoer eindigt, dus Nederland (1 punt). Over de vergoeding wordt de belasting berekend conform het tarief van art 9 Wet OB, art 17c en art 17d, Wet OB, (1 punt), Bij VTG BV wordt deze belasting geheven, art 17f Wet OB en VTG BV kan deze omzetbelasting als voorbelasting in mindering brengen, art 15.1.b (1 punt)

VTH BV heeft na ontvangst van het dividend in december 2021 van VTG BV (zie punt g) hiervoor) in de AV besloten en in de notulen van de AV vastgelegd om – in aanvulling op het eerder in 2021 uitgekeerd / nog uit te keren dividend (zie punt 8 in de opsomming van de bezittingen van Mia op 1 januari 2021 hiervoor) – het ontvangen dividend één op één aan haar 3 aandeelhouders in privé uit te keren. Peter van Teefelen heeft het aan hem netto uitgekeerde dividend (is € 35.275) aangevuld met eigen spaartegoeden tot € 150.000. Op Oudjaarsavond ruim vóór de knallende kurken en oliebollen vertelt Peter aan zijn beste vriend en zwager Klaas (30 jaar op 1 januari 2021) dat hij een schenking aan hem doet van € 150.000. Klaas heeft in november 2021 zijn eerste eigen woning in de zin van art. 3.111 Wet IB01 aangekocht voor de koopprijs van € 320.000. Peter en Klaas spreken gelijktijdig samen af dat Klaas de schenking alleen gebruikt voor de aankoop / (mede) financiering van die woning en hiervoor bij de bij Peter bekende notaris een notariële

akte wordt opgemaakt. Peter merkt tevens op dat hij het bedrag van € 150.000 al op de derdengeldenrekening van de notaris heeft overgemaakt. Nadat de gulle gift van Peter bij Klaas is ingedaald, wordt hij vervolgens op een nacht badend in het zweet wakker. Klaas vraagt zich bezorgd af of hij over de ontvangen schenking van Peter nog belasting verschuldigd is en zo ja, hoeveel en hoe dat dan te moeten aangeven/betalen, etc. etc. Op aanraden van Peter belt Klaas u begin januari 2022 op en hij wil graag van u vernemen wat de evt. fiscale gevolgen van de door hem ontvangen schenking zijn en wat hij daartoe evt. moet ondernemen.

Vraag 16 (6 punten)

Geef gemotiveerd aan wat voor Klaas op basis van de huidige wet- & regelgeving de gevolgen in de schenkbelasting zijn voor de ontvangen schenking eind december 2021 en maak - voor zover nodig - een berekening van de verschuldigde schenkbelasting.

Antwoord (6 Punten)

Er is sprake van een belaste schenking in de zin van art 1 SW. Klaas dient een aangifte schenkbelasting 2021 in te dienen o.g.v. art. 46 SW vóór 1 maart 2022 bij de Belastingdienst. Klaas kan daarin een beroep doen op de verhoogde vrijstelling van art 33 ten 7° onder c SW. (1 punt). Het betreft immers een schenking ten behoeve van zijn eigen woning als bedoeld in art 33a SW. (1 punt). De belaste verkrijging is dan:

2021:

Schenking	€ 150.000
Vrijstelling (maximaal)	<u>€ 105.302 (1 punt)-</u>
Belaste verkrijging	€ 44.698

Op grond van art 24 SW (1 punt) is de schenking belast met 30% schenkingsrecht omdat de schenking niet is verkregen door een afstammeling in de eerste graad in de rechte lijn. (1 punt)

Het te betalen schenkingsrecht 2021 bedraagt dan $30\% \times € 44.698 = € 13.409$. (1 punt).

Klaas heeft in november 2021 zijn eerste eigen woning in de zin van art. 3.111 Wet IB01 aangekocht. Hij vraagt zich in het overleg met u ook nog af of zijn aankoop van de woning goed is gegaan bij de notaris. Naar zijn zeggen heeft Klaas 2% overdrachtsbelasting aan de notaris voldaan. Hij tovert de afrekening van de notaris voor de aankoop van de woning uit zijn tas en daaruit blijkt inderdaad dat de notaris 2% overdrachtsbelasting aan Klaas in rekening heeft gebracht.

Vraag 17 (5 punten)

Geef gemotiveerd en in stappen aan of Klaas op basis van de huidige wet- & regelgeving (2021) overdrachtsbelasting bij zijn aankoop van de woning verschuldigd wordt ?

Antwoord (5 Punten)

Klaas is op basis van art. 2 WBR over de verkrijging van een in Nederland gelegen onroerende zaak overdrachtsbelasting verschuldigd (1 punt) over de waarde van de verkregen onroerende zaak, die tenminste gelijk is aan de waarde van de tegenprestatie (art. 9 WBR) (1 punt). Op grond van art. 14 lid 2 WBR is Klaas in beginsel 2% overdrachtsbelasting verschuldigd. (1 punt).

Maar met een beroep op de vrijstelling van art. 15 lid 1 letter p WBR (met de voorwaarden: eigen woning/meerderjarig/verklaring art. 15a en waarde < € 400.000) is geen overdrachtsbelasting door Klaas verschuldigd (zie ook art. 16 WBR).(1 punt).

Voor de vrijstelling moet in de aangifte overdrachtsbelasting (art. 17 WBR) en beroep op de vrijstelling worden gedaan (1 punt).

Conclusie: Klaas zal in overleg met de notaris een teruggave d.m.v. een rectificatie moeten (laten) verzorgen, zodat de inspecteur een teruggave van de ten onrechte door Klaas via de notaris betaalde overdrachtsbelasting terug te kunnen ontvangen (art. 19 WBR).(1 punt).

Bij de samenstelling van de jaarstukken 2021 voor VTH BV heeft u Peter van Teefelen verzocht om ook zijn privé-administratie 2021/2022 (overloop) voor de tevens door u op te stellen aangifte inkomstenbelasting 2021 aan te leveren. Bij het doorlopen van Peters' privébescheiden valt uw oog op een voor u totaal onbekende bankrekening in Dubai. Na verder speurwerk komt u een aantal bankoverschrijvingen in 2021 van in totaal € 150.000 naar die bankrekening tegen. U doet navraag bij Peter van Teefelen naar deze mutaties en de herkomst van de gelden die hij naar die bankrekening heeft overgeboekt. Peter van Teefelen draagt u met klem op om hierover alleen met hem te communiceren en zeker uw bevindingen binnenskamers te houden om te voorkomen dat er vreselijke consequenties voor hem en zijn gezin, maar ook voor u als betrokken accountant zullen volgen. Onaangenaam verrast en onwetend wat met de situatie aan te moeten, overlegt u met uw eindverantwoordelijk partner van uw kantoor uw constatering en de waarschuwende reactie van Peter. Die partner raadt u ook ten zeerste aan om e.e.a. zeker onder de pet te houden, omdat hij al langer vermoedt dat Peter niet altijd "zuiver" zaken drijft. Uw dossiers en de verdere afwikkeling daarvan legt u vanaf dat moment in handen van die partner. Na verloop van tijd vraagt u zich nieuwsgierig af of uw collega-partner nog iets heeft gedaan met het "dossier Van Teefelen". Tot uw verbazing ziet u een bankafschrift op naam van uw collega in het dossier, waarin die collega "voor bewezen diensten" wordt bedankt onder bijschrijving van € 45.000 op een op zijn naam gestelde bankrekening in Dubai. Kennelijk zijn uw bevindingen niet onbekend gebleken bij de Belastingdienst. Een belastinginspecteur kondigt over de jaren tot en met heden een uitgebreid boekenonderzoek aan waarbij alle financiële en privéadministraties met boeken en bescheiden aan haar overgelegd dienen te worden. Uw collega-partner weigert de inspecteur de "beruchte Dubai-stukken" te overleggen tot onvrede van de inspecteur.

Vraag 18 (3 Punten)

Geef gemotiveerd aan of Peter van Teefelen en uw collega-partner verplicht zijn om de gevraagde administraties en bescheiden (zakelijk en privé) aan de inspecteur te overleggen? Betrek in uw antwoord tevens of er daarbij sprake is / kan zijn van het opleggen van eventuele boetes.

Antwoord (3 Punten)

Peter en de betrokken vennootschappen zijn verplicht om gegevens/inlichtingen/boeken en bescheiden te verstrekken die voor de heffing van belasting van Peter en van die vennootschappen van belang zijn voor de inspecteur (art. 47-49 AWR "eigen belastingheffing) en (art. 52-54 AWR vwb administratieplichtigen). (1 punt) Peter van Teefelen kan worden gezien als pleger en de collega-partner als medepleger, (1 punt) waardoor ook aan de medepleger vergrijpboeten (ingevolge o.a. art. 5:1 AWB en art. 67o AWR) opgelegd kunnen worden. (1 punt).

Aan de corrector te beoordelen of de student laat blijken welke verplichtingen en gevolgen niet-nakoming in dergelijk geval kunnen hebben en daaraan punten toe te kennen.

Uit in het dossier van "Van Teefelen" aanwezige correspondentie met de Belastingdienst met uw collega-partner én Peter van Teefelen, maakt u op dat Peter van Teefelen in Dubai 5 vakantiehuisjes in eigendom blijkt te hebben. Van het bezit van die huisjes is u nimmer iets bekend geweest en ook niet door Peter van Teefelen aan u bekend gemaakt. Wel is het u in de administratie van VTS BV 2021 opgevallen dat er met regelmaat voor diverse personeelsleden van VTS BV kosten voor vliegtrips naar Dubai zijn verwerkt. De Belastingdienst blijkt te hebben vastgesteld dat diverse personeelsleden kosteloos een vakantietrip naar één van de vakantiehuisjes in Dubai per jaar mochten maken, maar wél moesten zorgen dat alle huisjes door hen elke dag schoongemaakt werden.

Na alle ellende die voortvloeit uit de belastingcontrole overlijdt plotseling op 31 december 2021 Jeanette van Teefelen, de moeder van Peter en Mia van Teefelen. Jeanette was in gemeenschap van goederen getrouwd met haar in 2017 overleden partner Wim van Teefelen. Voor de erfbelasting werd in 2017 voor de verdeling van vaders' toenmalige nalatenschap de vereiste aangifte ingediend. Omdat daarbij sprake was van het versterkerrecht heeft Jeanette het vruchtgebruik van de kindsdelen van Mia en Peter van Teefelen genoten. Ondanks uw eerdere adviezen aan Jeanette om bij de notaris een testament op te laten maken, blijkt dat ze nog geen testament heeft willen opmaken.

Op haar overlijdensdatum blijkt Jeanette de volgende bezittingen en schulden te hebben:

1. De eigen woning te Zeewolde met een getaxeerde waarde op 31 december 2021 van € 650.000. De WOZ-waarde 2021 (peildatum per 1-1-2020)

bedraagt € 550.000 en de WOZ-waarde 2022 (peildatum per 1-1-2021) bedraagt € 530.000;

2. Op die woning rust nog een aflossingsvrije hypotheek van € 130.000;
3. Renteloze schuldvorderingen aan Mia en Peter van Teefelen van ieder € 275.000 als gevolg van niet opeisbare geldvorderingen voortgevloeid uit de verdeling in 2017 van de nalatenschap van wijlen vader Wim van Teefelen;
4. Samen met Mia (elk voor 50%) bezit Jeanette een woning in Amsterdam, WOZ-waarde 2022 per 01-01-2021 € 420.000 en is gelijk aan de WOZ-waarde 2021 (peildatum per 1-1-2020). Deze woning wordt al jaren met huurbescherming verhuurd aan een tante en oom van Jeanette. Deze tante en oom betalen een huur van € 375 per maand. Een willekeurige derden-huurder zou een huur van € 875 per maand moeten voldoen;
5. Een betaal- en spaarrekening met een totaalsaldo van € 85.000;
6. Jeanette heeft op 15 december 2021 haar 13% aandelen in Van Teefelen Holding BV notarieel overgedragen aan Tino Reinigers voor de door u berekende waarde van € 65.000. Reinigers heeft de koopprijs op de derdengeldenrekening van de notaris gestort. De notaris heeft het ontvangen bedrag – na aftrek van zijn kosten van € 2.500 voor de aandelentransactie – op 5 januari 2022 op de ervenrekening van Jeanette van Teefelen gestort;
7. Met de uitvaartorganisatie is een prijsafspraken over de kosten van de crematie van Jeanette gemaakt, namelijk € 7.700.

Inmiddels is het 2022 en is Mia met Leon getrouwd in gemeenschap van goederen. De eerste haarscheurtjes in de relatie tussen Mia en Leon zijn inmiddels zichtbaar. Leon kan namelijk niet zo goed opschieten met Tessa en ook is hij nogal makkelijk met het uitgeven van geld. Hij heeft onlangs zelfs voorgesteld om een mooie boot te kopen van de nalatenschap van Jeanette. Mia is daar fel op tegen, het is immers haar geld en zij houdt niet van boten!

Vraag 19 (4 punten)

Geef gemotiveerd aan, onder verwijzing naar de relevante wettelijke bepaling(en), of de nalatenschap van Jeanette in de gemeenschap van goederen van Mia en Leon is gevallen. U mag bij de beantwoording van de vraag uitgaan van de wet- & regelgeving van 2021.

Antwoord (4 punten)

Bij huwelijken aangegaan vanaf 2018 is er sprake van een beperkte gemeenschap van goederen, voor zover daar bij huwelijkse voorwaarden niet van af is geweken. Art. 1:94 BW. Nu Mia en Leon geen huwelijkse voorwaarden hebben opgemaakt, is hier dus een beperkte gemeenschap van toepassing. Dit houdt in dat alle bezittingen die de echtgenoten bezaten vóór het huwelijk niet in de gemeenschap vallen, lid 2. Dit betekent dat de nalatenschap van Jeanette niet in de gemeenschap van Mia en Leon valt.

Puntenverdeling

Bepaalde gemeenschap van goederen of benoemen dat het gaat om een gemeenschap van goederen m.b.t. een huwelijk dat is aangegaan vanaf 2018.	1
Art. 1:94 BW.	1
Alle bezittingen die de echtgenoten bezaten vóór het huwelijk vallen niet in de gemeenschap (lid 2).	1,5
Dit betekent dat de nalatenschap van Jeanette niet in de gemeenschap van Mia en Leon valt.	0,5

Als gevolg van de dubieuze activiteiten en de torenhoge boetes als gevolg hiervan worden zowel VTS BV als Peter van Teefelen op 15 maart 2022 door de Rechtbank failliet verklaard. Zowel VTS BV als Peter van Teefelen beschikken niet over voldoende middelen om alle schuldeisers te voldoen.

Vraag 20 (5 punten)

Geef gemotiveerd aan, onder verwijzing naar de relevante wettelijke bepaling(en), of de curator de schenking aan Klaas kan vernietigen. U mag bij de bij de beantwoording van de vraag uitgaan van de wetgeving van 2021.

Antwoord (5 punten)

De curator kan een onverplichte rechtshandeling die verricht is vóór de faillietverklaring vernietigen indien de failliet wist of behoorde te weten dat de schuldeisers hierdoor benadeeld zouden worden. Art. 42 FW. Nu de schenking aan Klaas is gedaan < 1 jaar voor faillietverklaring vindt er een omkering van de bewijslast plaats ten aanzien van de wetenschap van benadeling, art. 43 FW. Nu Klaas door de schenking gebaat is, wordt Klaas niet beschermd, art. 42 lid 3 FW. De curator kan de schenking aan Klaas dus vernietigen.

Puntenverdeling

De curator kan een onverplichte rechtshandeling die verricht is vóór de faillietverklaring vernietigen indien de failliet wist of behoorde te weten dat de schuldeisers hierdoor benadeeld zouden worden.	1,5
Art. 42 FW.	1
Klaas wordt niet beschermd omdat hij door de schenking gebaat is, art. 42 lid 3 FW. Indien de student alleen noemt dat er een omkering van de bewijslast t.a.v. de wetenschap van benadeling is omdat de schenking is gedaan < 1 jaar voor faillietverklaring, art. 43 FW. => 0,5 p.	1,5
De curator kan de schenking aan Klaas dus vernietigen.	1