

Casus

U beantwoordt onderstaande vragen aan degene die deze stelt! Indien er geen vragensteller is vermeld, houdt dat in dat u een aantekening ten behoeve van het dossier opstelt.

Zowel de vragenstellers als de aantekeningen ten behoeve van het dossier dienen kort en bondig te zijn, maar wel zo dat u uw antwoord zo onderbouwt, dat deze antwoorden navolgbaar zijn. Dat houdt in dat u uw antwoord (kort) met woorden motiveert naast de vermelding van een artikelnummer (lidnummer etc.) en, indien noodzakelijk, een berekening erbij geeft.

Leo de Kleermaker (leeftijd per 01-01-2020 64 jaar) is sinds 1981 gehuwd met Marieke de Vries (leeftijd per 01-01-2020 65 jaar) in gemeenschap van goederen. Samen hebben ze 3 kinderen, Bram (leeftijd per 01-01-2020 44 jaar), Anouska (leeftijd per 01-01-2020 41 jaar) en Valerie (leeftijd per 01-01-2020 32 jaar). Marieke heeft nog een dochter uit een eerdere relatie, Evelien (leeftijd per 01-01-2020, 47 jaar). Leo en Marieke wonen in het mooie Huissen in de provincie Gelderland. Zij hebben daar al jaren een glastuindersbedrijf, "Vof Orchis" genaamd. Vof Orchis richt zich op het telen van pioenrozen en orchideeën. Leo en Marieke wonen per 1 januari 2020 in een woning welke op het bedrijfsterrein staat. Voor meer informatie over deze Vof inclusief de woning zie onder Gegevens Vof Orchis.

Persoonlijke gegevens:

Leo de Kleermaker

Leo is vennoot van Vof Orchis. Voor meer informatie, zie onder Gegevens Vof Orchis. De vader van Leo was al tuinder en dit is Leo met de paplepel ingegoten. Hij is dus tuinder in hart en nieren. Hij heeft, om het tuindersbedrijf goed te kunnen uitoefenen, in Wageningen Agrotechnologie gestudeerd aangevuld met Plant Sciences aan dezelfde universiteit. Daarnaast heeft hij nog een aantal modules bedrijfskunde gestudeerd.

Naast dat hij vennoot is van Vof Orchis is hij ook bestuurslid van de Vereniging van Glastuinbouw Nederland. Per vergadering ontvangt hij € 300 vacatiegeld. In 2020 heeft Leo 4 vergaderingen bijgewoond (zowel fysiek als digitaal).

Naast deze activiteiten maakt Leo deel uit van een muziekband (hardrock). Hij is gitarist en zijn dochter Anouska speelt op de drums. Naast deze 2 leden heeft de band nog 3 andere leden. Leo is de enige die zelfstandig ondernemer is, de overige bandleden hebben elders een full-time loondienstverhouding. Het evenementenbureau waar deze band zich bij heeft aangesloten heeft een zogenaamde inhoudingsplichtingenverklaring.

In 2020 heeft de band op zes festivals in Nederland opgetreden. Het inkomen daaruit bedroeg, na aftrek van de kosten van het evenementenbureau € 10.000 per

bandlid. Het evenementenbureau heeft over deze inkomsten loonheffing ingehouden en deze op de juiste wijze aan de belastingdienst afgedragen.

De band oefent minimaal 1 keer per week gratis in een schuur van het bedrijf Vof Orchis. Naast de inkomsten uit het optreden op festivals verkoopt de band t-shirts en andere merchandise. In 2020 was de opbrengst van deze band uit merchandise, na aftrek van de kosten zoals inkoop, in totaal € 15.000. Dit bedrag is ongeveer gelijk aan de inkomsten van de vorige 3 jaren.

Om naar een festival te komen, maakt de band gebruik van een bestelbusje van Vof Orchis. In 2020 zijn ongeveer 2.000 km gereden met zo'n busje om bij de festivals te komen. Voor dit gebruik wordt door de bandleden geen vergoeding aan Vof Orchis betaald. Alle vijf de bandleden zien dit als een hobby en doen dit uitsluitend voor de lol. Dat het ook nog iets oplevert is voor ieder van hen mooi meegenomen, maar is geen doel op zich. Geen van de bandleden wil meer dan 6 optredens per jaar of meer dan 1 keer per week oefenen.

Hoewel Leo al een druk bezet man is, wil hij zich graag persoonlijk verder ontwikkelen. In 2020 is hij met een studie filosofie gestart aan de Open Universiteit. Hij heeft in 2020 € 780,-- cursusgeld betaald, hij is 6 keer voor colleges naar Nijmegen heen en weer gereden met een auto die tot zijn privé vermogen behoort, aantal kilometers enkele reis woning naar opleidingslocatie is 15, en hij heeft € 450 aan boeken op het filosofische vlak uitgegeven, waarvan € 125 verplichte literatuur ten behoeve van de cursussen en de overige € 325 voor zelfontwikkeling.

Vraag 1 (3 punten)

Leo vraagt u of de kosten die hij in 2020 heeft gemaakt en betaald ten behoeve van de cursus filosofie als kosten van Vof Orchis geboekt kunnen worden.

Vraag 1 (3 punten)

Hij heeft deze kosten gemaakt om zich persoonlijk te ontwikkelen. (1 punt)

Een cursus filosofie heeft ook niet direct verband met de activiteiten van Vof Orchis (1 punt)

En derhalve zijn de kosten gemaakt voor de cursus filosofie niet aan te merken als kosten van de onderneming. (1 punt)

De ouders van Leo zijn 15 jaar geleden overleden. Zij hadden 2 kinderen, Leo en zijn 2 jaar jongere zus Nancy. Nancy woonde in bij de ouders. Zij heeft ze verzorgd tot hun overlijden. In het testament was opgenomen dat Nancy en Leo samen de eigendom (elk voor 50%) van deze woning zouden erven, maar dat Nancy tot haar overlijden in deze woning zou mogen blijven wonen. Zij hoeft, volgens het testament, aan Leo geen vergoeding voor deze bewoning te betalen.

De WOZ-waarde ten tijde van het overlijden van de ouders was € 300.000. Voor het jaar 2019 en jaar 2020 bedroeg de WOZ-waarde van deze woning €475.000.

Vraag 2 (5 punten)

Geef de opstelling welke u in het dossier van de aangifte inkomstenbelasting 2020 (inclusief berekeningen en artikelnummers) noteert ter zake van deze bovenvermelde woning waaruit blijkt welk bedrag in de aangifte van Leo ter zake van die woning verwerkt wordt.

Vraag 2 (5 punten)

Leo is voor 50% eigenaar van deze woning die behoort tot Box-3 (1) Hij heeft het bloot eigendom (1 punt) van deze 50% en zijn zus heeft van de woning 50% eigendom en 50% het vruchtgebruik (omdat ze er zonder vergoeding mag wonen). Zijn zus is 2 jaar jonger dan Leo, dus 62 jaar.

De waarde van het vruchtgebruik art 5.19 lid 4 en art 5.22 lid 1 Wet IB jo art 18 en 19 Uitv besl IB 2001 (1 punt)

$(4\% \text{ van } 50\% \text{ van } \text{€ } 475.000) = \text{€ } 9.500$

Leeftijd van zus wordt voor vruchtgebruik $62-5 = 57$ art 19 lid 7 (1 punt)

$\text{€ } 9.500 \times 13 = \text{€ } 123.500$ (1 punt, alleen als de hele berekening juist is).

De waarde van het bloot eigendom is dus: $\text{€ } 475.000/2 = 237.500 - 123.500 = \text{€ } 114.000$ (1 punt; doorwerkfout wanneer student de waarde van het vruchtgebruik niet juist heeft berekend; geen doorwerkfout wanneer er geen rekening mee is gehouden dat Leo maar 50% van de woning heeft).

Op 1 april 2019 heeft Leo voor een bedrag van € 15.000 aandelen Shell NV gekocht. Deze aandelen hadden per 1 januari 2020 een waarde van € 13.892. Er is in 2019 € 650 dividend betaalbaar gesteld over de eerste 3 kwartalen van 2019. Hierop is bij uitkering 15% dividendbelasting ingehouden. Het dividend over het 4^{de} kwartaal 2019 ad € 217 is op 23 maart 2020 betaalbaar gesteld.

Leo bezit per 01-01-2020 een spaarrekening in Spanje met een vermogen op die rekening van € 132.000.

In december 2020 is Leo besmet geraakt met het Covid-19 virus. Leo is hiervoor opgenomen in het ziekenhuis. Dit heeft Leo aan het denken gezet met betrekking tot zijn opvolging in de vof en wat betreft zijn nalatenschap.

Vraag 3 (5 punten)

Bespreek de erfrechtelijke gevolgen van een eventueel overlijden van Leo voor Marieke, Bram, Anouska, Valerie en Evelien indien Leo geen uiterste wilsbeschikking heeft opgemaakt.

Alleen de erfdelen en de gevolgen voor de genoemde personen hoeven gegeven te worden, een verdere berekening is niet vereist.

Antwoord:

Omdat Leo en Marieke zijn getrouwd in gemeenschap van goederen, bestaat de nalatenschap van Leo uit de helft van de gemeenschap, art. 1:100 BW. Marieke,

Bram, Anouska en Valerie behoren tot de eerste groep erfgenamen, art. 4:10 lid 1 sub a BW. Evelien is geen erfgenaam, zij is immers geen bloedverwant van Leo. Marieke, Bram, Anouska en Valerie erven voor gelijke delen, dus elk ¼, art. 4:11 BW. Omdat Leo overlijdt met achterlating van een echtgenote en kinderen is hier de wettelijke verdeling van toepassing, art. 4:13 lid 1 BW. De wettelijke verdeling houdt in dat de echtgenoot (Marieke) van rechtswege de goederen verkrijgt van de nalatenschap, art. 4:13 lid 2 BW. De kinderen krijgen een geldvordering op Marieke ter waarde van hun erfdeel, art. 4:13 lid 3 BW. Het betreft hier een niet-opeisbare vordering, art. 4:13 lid 3 BW. De vordering van de kinderen is pas opeisbaar bij overlijden van de langstlevende ouder of faillissement of schuldsaneringsregeling van de langstlevende ouder.

Puntenverdeling

De nalatenschap bestaat uit de helft van de gemeenschap, art. 1:100 BW Bij goede uitwerking zonder dit te noemen toch 0,5 toekennen.	0,5
Marieke, Bram, Anouska Valerie behoren tot de eerste groep, art. 4:10 lid 1 BW	0,5
Evelien is geen erfgenaam, zij is immers geen bloedverwant van Leo	0,5
Marieke, Bram, Anouska en Valerie erven voor gelijke delen, dus elk ¼, art. 4:11 BW	1
Omdat Leo overlijdt met achterlating van een echtgenote en kinderen is hier de wettelijke verdeling van toepassing, art. 4:13 lid 1 BW	0,5
De wettelijke verdeling houdt in dat de echtgenoot (Marieke) van rechtswege de goederen verkrijgt van de nalatenschap, art. 4:13 lid 2 BW	1
De kinderen krijgen een niet-opeisbare geldvordering op Marieke ter waarde van hun erfdeel, art. 4:13 lid 3 BW.	0,5
De vordering van de kinderen is pas opeisbaar bij overlijden langstlevende ouder of faillissement of schuldsaneringsregeling van de langstlevende ouder.	0.5

Marieke de Vries

Marieke is vennoot van Vof Orchis. Voor meer informatie, zie onder Gegevens Vof Orchis

Bert, de vader van Marieke, was voor 100% eigenaar van de aandelen De Vries Holding bv (verder: DVH bv). Na zijn overlijden op 10 januari 2020 zijn de aandelen overgegaan op zijn 3 kinderen. Marieke heeft 25% van de aandelen DVH bv geërfd, haar zus Janita eveneens 25% aandelen DVH bv en hun broer Samuel 50% aandelen DVH bv. Samuel is directeur van DVH bv.

De (vereenvoudigde) commerciële balans van DVH bv zag er op overlijdensdatum als volgt uit (alle bedragen in euro's):

DVH bv

Diverse activa	€ 4.000.000	Vermogen	€ 3.000.000
		Crediteuren	€ 700.000
		Latente vpb	300.000
	<u>€ 4.000.000</u>		<u>€ 4.000.000</u>

Bert heeft de onderneming in de loop van zijn leven opgebouwd. De verkrijgingsprijs van de aandelen DVH bv die Bert vanaf de oprichting van DVH bv in zijn bezit had, is bij beschikking van de Belastingdienst vastgesteld op € 100.000. Bij het overlijden bedroeg de waarde in het economische verkeer van de aandelen DVH bv € 3.000.000. Dit is de going-concernwaarde (en tevens ook de liquidatiewaarde) van de onderneming. DVH bv bezat op de overlijdensdatum van Bert geen beleggingsvermogen.

Vraag 4 (5 punten)

Geeft gemotiveerd aan wat de gevolgen voor de inkomstenbelasting zijn van het overlijden van Bert met betrekking tot zijn aandelen DVH bv die hij ten tijde van zijn overlijden in eigendom heeft.

ANTWOORD

Bij het overlijden van Bert is sprake van een fictieve vervreemding van de aandelen aan de erfgenamen (art. 4.16 lid 1 onderdeel e Wet IB 2001). **(1 punt)**.

In de IB-aangifte 2020 van Bert zal in beginsel voor de a.b.-regeling afgerekend moeten.

De a.b.-winst bestaat uit € 3.000.000 (WEV) -/- € 100.000 (verkrijgingsprijs) = € 2.900.000. **(1 punt)**. Per saldo is 26,25% inkomstenbelasting over € 2.900.000 verschuldigd.

Omdat DVH bv (volledig) een materiële onderneming **(1 punt)** drijft, kan op verzoek van de gezamenlijke erfgenamen ook gebruik worden gemaakt van de doorschuifregeling van art 4.17a lid 1 Wet IB 2001. **(1 punt)** In dat geval wordt geen vervreemding voor de a.b.-

regeling bij Bert in aanmerking genomen en wordt de verkrijgingsprijs van Bert naar evenredigheid doorgeschoven naar de erfgenamen (art. 4.39a. Wet IB 2001). **(1 punt)**

Na het overlijden van Bert is zijn zoon Samuel verder gegaan als directeur van DVH bv. Zijn dochter Marieke bemoeit zich niet inhoudelijk met de activiteiten van het concern, ze is echter wel al een aantal jaren commissaris van DVH bv. Haar zus Janita is verder niet betrokken bij de onderneming. Zij is financieel en bedrijfsmatig niet onderlegd en vaart volledig blind op de adviezen van haar zus Marieke. Marieke heeft haar zus en broer geadviseerd om de geërfde aandelen in DVH bv nog tenminste 6 jaar in hun bezit te houden.

Vraag 5 (8 punten)

- a. Geef gemotiveerd aan wat de gevolgen voor de erfbelasting zijn van het overlijden van Bert voor zijn erfgenamen (zonder toepassing van eventueel mogelijke faciliteiten) ter zake van zijn aandelen DVH bv (3 punten).
- b. Geef gemotiveerd aan in hoeverre de erfgenaam/erfgenamen de heffing van erfbelasting in het onderhavige geval – zoveel als mogelijk – kunnen voorkomen dan wel beperken (3 punten).
- c. Geef gemotiveerd aan hoe de onder 5.b bedoelde regeling in het onderhavige geval cijfermatig uitwerkt voor Janita. Wat is het bedrag waarover zij met toepassing van deze regeling erfbelasting is verschuldigd (2 punten)? (De vrijstelling van art. 32 lid 4 sub d SW mag buiten beschouwing worden gelaten).

NB. De uiteindelijk te betalen erfbelasting hoeft niet te worden berekend. Evenmin hoeft bij de rekening te worden gehouden met belastinglatenties.

Antwoord onderdeel a (3 punten)

Bij het overlijden van Bert zijn de erfgenamen ingevolge art. 21 lid 13 SW erfbelasting verschuldigd over de going-concernwaarde (= tevens ook de liquidatiewaarde) van de aandelen DVH bv van € 3.000.000 (1 punt).

De verkrijging van Samuel bedraagt € 1.500.000 (50%) en die van Marieke (25%) en Janita (25%) allebei € 750.000 (1 punt). De verkrijging van de kinderen is belast in tariefgroep 1 (10-20%) ex art. 24 SW. Per kind geldt de kindvrijstelling van € 20.946 (art. 32 lid 1, sub 4^e onder c SW). (1 punt)

Antwoord onderdeel b (3 punten)

Nu DVH bv volledig een materiële onderneming drijft kan op verzoek van de erfgenaam/de erfgenamen op de verkrijging van de aandelen DVH bv de (voorwaardelijke) bedrijfsopvolgingsvrijstelling van art. 35b e.v. SW worden toegepast. (1 punt).

De erfflater voldoet aan de bezitseis van 1 jaar van de aandelen van art. 35d lid 1 onder c SW (1 punt) én ervan uitgaand dat de erfgenaam/erfgenamen voldoet/voldoen aan de voortzettingseis van 5 jaar voor de in zijn/haar bezit houden van de aandelen DVH bv (1 punt) van art. 35b lid 5 jo. art. 35e lid 1 SW, is de BOR van toepassing.

Antwoord onderdeel c (2 punten)

Op grond van de BOR is de verkrijging van de aandelen DVH bv tot € 1.102.209 volledig vrijgesteld (art. 35b lid 1 onder a SW). Het resterende deel is voor 83% vrijgesteld (art. 35b lid 1 onder b SW) (1 punt). Bij meerdere verkrijgers moet de BOR naar evenredigheid per verkrijger (dus in de verhouding 25/25/50) worden toegepast. De verkrijging van Janita bedraagt € 750.000 (25% van de aandelen). Haar BOR-vrijstelling bedraagt $25\% \times € 1.102.209 = € 275.552$ (afgerond) + $[83\% \times (€ 750.000 - € 275.552) = € 393.792]$ (1 punt). In totaal dus € 669.344. Over het resterende belaste deel (17%) van € 80.656 is Janita erfbelasting verschuldigd.

**Over dit deel (eventueel nog verminderd met de kindvrijstelling) kan zij desgewenst gedurende 10 jaar rentedragend uitstel van betaling verkrijgen op grond van art. 35b lid 2 SW jo. art. 25 lid 12 Invorderingswet. De student hoeft hier niet op in te gaan.*

Omdat Bert niet erg gecharmeerd was van Leo, heeft hij in zijn testament ten aanzien van de erfstelling van Marieke bepaald dat er een harde uitsluitingsclausule van toepassing is.

Marieke heeft van haar vader Bert, naast bovengenoemde aandelen, ook geld en 2 huizen geërfd. Eén van die huizen bevindt zich in Arnhem en het andere huis in

Huissen. Het huis in Arnhem wordt bewoond door Valerie (de dochter van Leo en Marieke) met haar vriend en 1 kind. Deze woning heeft per 01-01-2019 een WOZ-waarde van € 315.000 (peildatum 1 januari 2018) en per 01-01-2020 een WOZ-waarde van € 319.000 (peildatum 1 januari 2019). De huur van deze woning is al jaren € 700 per maand, zodat Valerie en haar partner huursubsidie kunnen aanvragen. Bram, Anouska en Evelien vinden het niet fair dat Valerie het huis voor die prijs kan huren. Omdat Valerie en haar vriend maximaal € 240.000 kunnen lenen voor de aankoop van een huis, overweegt Marieke om het huis aan Valerie te verkopen voor € 240.000 en Bram, Anouska en Evelien elk € 80.000 te schenken.

Het huis in Huissen wordt bewoond door Babette (de dochter van Samuel, de broer van Marieke). Deze woning heeft per 01-01-2019 een WOZ-waarde van € 212.500 (peildatum 1 januari 2018) en per 01-01-2020 een WOZ-waarde van € 227.500 (peildatum 1 januari 2019). De huur van deze woning is al jaren € 700 per maand, zodat ook Babette huursubsidie kan aanvragen.

Vraag 6 (5 punten)

- a. **Geef gemotiveerd aan of Marieke de woning in Arnhem zonder toestemming van Leo kan verkopen aan Valerie.**
- b. **Geef gemotiveerd aan of Marieke aan Bram, Anouska en Evelien elk € 80.000 kan schenken zonder toestemming van Leo.**

Antwoord op a:

De woning in Arnhem valt niet in de gemeenschap van goederen omdat hier een harde uitsluitingsclausule van toepassing is. Marieke heeft het bestuur over de woning, art. 1:97 lid 1 BW. Marieke heeft voor de verkoop van de woning aan Valerie geen toestemming nodig van Leo omdat het hier geen woning betreft waarin zij beiden of Leo alleen wonen, art. 1:88 lid 1 sub a BW.

Puntenverdeling

De woning in Arnhem valt niet in de gemeenschap van goederen omdat hier een uitsluitingsclausule van toepassing is	1
Marieke heeft voor de verkoop van de woning aan Valerie geen toestemming nodig van Leo omdat het hier geen woning betreft waarin zij beiden of Leo alleen wonen,	1,5
Art. 1:88 lid 1 sub a BW	0,5

Antwoord op b:

Ongeacht het huwelijksgoederenregime heeft een echtgenoot toestemming van de andere echtgenoot nodig voor giften tenzij het om gebruikelijke, niet bovenmatige giften gaat, art. 1:88 lid 1 sub b BW. Voor de schenking aan Bram, Anouska en Evelien heeft Marieke dus de toestemming van Leo nodig.

Puntenverdeling

Ongeacht het huwelijksgoederenregime heeft een echtgenoot toestemming van de andere echtgenoot nodig voor giften tenzij het om gebruikelijke, niet bovenmatige giften gaat,	1
Art. 1:88 lid 1 sub b BW	0,5
Dus ja, Marieke heeft voor de schenking aan Bram, Anouska en Evelien de toestemming van Leo nodig omdat het hier een bovenmatige schenking betreft.	0,5

Bij het doornemen van de gegevens van de erfenis van haar vader Bert vertelt Marieke u dat ze eveneens een woning in Dubai heeft geërfd. Haar vader was helemaal in de ban van het feit dat er een stadstaat zo in de woestijn kon worden gebouwd. Hij heeft in 2010 in Dubai een appartement gekocht voor € 250.000. Dit appartement zou nu een waarde hebben van ongeveer € 470.000. Ze is voornemens om dit appartement te behouden en voor vakantiedoeleinden te gebruiken. Voor zover ze weet heeft haar vader het bezit van deze woning nooit bij de Nederlandse fiscus aangegeven en Marieke stelt voor om dit zo te laten.

Vraag 7 (2 punten)

U overdenkt de opmerking van Marieke inzake het buiten de Nederlandse belastingheffing houden van de woning in Dubai en geeft er vanuit de fiscale ethiek uw gemotiveerde zienswijze op.

Uitwerking (2 punten)

Indien een bezit in het buitenland niet wordt meegenomen in de belastingheffing van de Nederlandse fiscus (1 punt), dan is er sprake van belastingontwijking (1 punt).

Marieke heeft op haar spaarrekening per 01-01-2020 een saldo van € 21.500.

Gezamenlijk

Marieke en Leo wonen per 01-01-2020 in het woonhuis dat op het bedrijfsterrein staat en destijds bij aankoop als ondernemingsvermogen is geëtiketteerd. Voor verdere informatie zie Gegevens Vof Orchis.

Leo en Marieke denken al langer aan overdracht van de onderneming. Omdat op het terrein van het bedrijf de door hen bewoonde woning staat, willen ze elders een woning laten bouwen.

Daartoe hebben zij op 1 juli 2019 een stuk grond in de nabijgelegen gemeente Elst gekocht waarop ze een woning willen laten bouwen. Door drukke werkzaamheden zijn zij pas in de tweede helft van 2019 met een architect om de tafel gaan zitten om de tekeningen van een voor hen te bouwen huis definitief te maken. In maart 2020 is gestart met de bouw van de woning.

Voor de bouw van de woning heeft de Rabobank per 1 juli 2019 een bouwdepot ter beschikking gesteld van € 500.000.

Ten aanzien van dit krediet is het volgende overeengekomen: Deze € 500.000 wordt uitsluitend gebruikt voor de aanschaf van de grond en de bouw van de woning, dit in de ruimste zin des woords. Daarnaast bedraagt het rentepercentage de eerste 5 jaar 2% per jaar, maandelijks te betalen. De gehele € 500.000 wordt in 30 jaar afgelost, betaling van de jaarlijkse aflossing op 28 december van elk jaar. De aflossing wordt afgeboekt van het openstaande bedrag.

De Rabobank vergoedt 2% rente per jaar over het uitstaande bedrag in het bouwdepot, hetzelfde percentage als dat Leo en Marieke moeten betalen over de door de Rabobank uitgeleende gelden.

Uit dit depot zijn dus in 2019 de aankoop van de grond ad € 135.000 voldaan en per 31-9-2019 de kosten van de architect ad € 15.000.

In 2019 is € 5.000 rente betaald en per 28-12-2019 is € 8.333 (6 maanden) afgelost. De Rabobank heeft € 3.575 rente op het bouwdepot vergoed.

Per 1 januari 2020 bedroeg de waarde van het depot € 350.000 en de hoogte van de hypotheek, na aflossing per 28-12-2019 van € 8.333, € 491.667.

In 2020 is op 1 maart met de bouw van de woning gestart. Per die datum is € 150.000 uit het depot aan de bouwer van de woning betaald. Op 30 juni 2020 is € 75.000 aan de bouwer uit het depot betaald. En per 30-11-2020 wordt de woning opgeleverd en de laatste termijn ad € 125.000 betaald.

Gegevens hypothecaire lening 2020: door Leo en Marieke is maandelijks € 819,44 rente op deze lening betaald, en per 28-12-2020 is € 16.667 afgelost.

Gegevens bouwdepot: de Rabobank heeft over de periode 01-01 tot 01-03 € 1.167 rente vergoed, over de periode 01-03 tot 30-06 € 1.333 en over de periode 01-07 tot 30-11 € 1.042.

<https://wetten.overheid.nl/BWBR0027731/2010-06-11>

Vraag 8 (4 punten)

Voor het opstellen van de aangiften inkomstenbelasting over 2020 geeft u gemotiveerd en onderbouwd aan op welke wijze de in 2020 hierboven genoemde betaalde en ontvangen rente in die aangiften inkomstenbelasting van Leo en Marieke worden verwerkt.

Uitwerking vraag 8 (4 punten)

De woning in aanbouw is een eigen woning art 3.111 lid 3 (1 punt)

Het gaat hier om een regeling betreffende een bouwdepot.

In beginsel horen zowel lening als vordering in box 3. De minister heeft goedgekeurd dat de rente 2 jaar gesaldeerd kan worden en tot een aftrekpost in box 1 leidt.

(1 punt)

Dit houdt in dat de aftrekbare rente art 3.120 (1 punt) in 2020 € 6.292 bedraagt (1 punt alleen als dit bedrag juist is)

Per 1 december 2020 verhuizen Leo en Marieke naar de nieuwe woning in Elst en verlaten daarmee de woning op het bedrijfsterrein.

Omdat de bouw van de woning per 01-01-2020 nog niet was gestart heeft de gemeente de WOZ-waarde 2020 (peildatum 1-1-2019) van deze woning om die reden bepaald op de waarde van de grond ad € 135.000.

Buiten de bovenstaande woning (in aanbouw) en schuld beheren Leo en Marieke nog samen een bankrekening bij de KNAB-Bank. Deze heeft per 01-01-2020 een saldo van €75.982.

Gegevens Vof Orchis

Algemene gegevens

Leo en Marieke zijn 15 jaar geleden, na het overlijden van de ouders van Leo, een tuinderij gestart. Het betreft een glastuinderij, genaamd Vof Orchis. Marieke doet de dagelijkse boekhouding van Vof Orchis. Dit houdt in dat ze de boekhouding doet, de kwartaalaangiften omzetbelasting en de eerste werkzaamheden ter afsluiting van de boekhouding. Bij u op kantoor worden de volgende werkzaamheden uitgevoerd: de vragen die Marieke in de loop van het jaar aan u stelt en de definitieve jaarafsluiting. De door Marieke gestelde vragen kunnen zowel betrekking hebben op de privé-zaken van haar en Leo als op de zakelijke besognes. Daarnaast is het natuurlijk uw taak om, indien zaken onjuist zijn verantwoord in de boekhouding of in de privé stukken, deze aan haar kenbaar te maken.

Volgens het vof-contract krijgen Leo en Marieke vanuit de gerealiseerde jaarwinst een vergoeding voor de arbeid, Leo krijgt € 100.000 en Marieke € 66.667 (in de verhouding 60-40). Vervolgens krijgen beide vennoten een vergoeding over het door hen in de vof gehouden kapitaal van 6% en tot slot wordt de overwinst in de verhouding 50-50 verdeeld. Mocht er minder winst zijn dan € 166.667 dan geldt alleen de arbeidsbeloning waarbij de verhouding 60-40 wordt aangehouden.

Vof Orchis kweekt orchideeën en pioenrozen. Vooral om de orchideeën zijn zij wereld beroemd. Leo is in staat om plantenzaad te vermeerderen en ook om het DNA van het plantenzaad zo te “manipuleren” dat er planten met hele mooie bloemen ontstaan. Deze orchideeën worden over de hele wereld verkocht. Marieke is helemaal weg van pioenrozen en ook in die markt heeft Vof Orchis een goede naam opgebouwd.

Leo is vooral gericht op de verkoop van planten en het onderhouden van contacten wereldwijd. Marieke haar werkzaamheden bestaan (naast de eerdergenoemde administratieve taken) uit het onderhouden van contacten met de leveranciers, het

personeel (aanneem, planning, etc.) en de dagelijkse gang van zaken van de glastuinderij Vof Orchis.

Personeel

Vof Orchis heeft 3 vaste krachten in dienst. Daarnaast wordt veel met seizoenarbeiders en oproepkrachten gewerkt.

De vaste krachten zijn Bram (de zoon van Marieke en Leo), Bert, 45 jaar, en Mathilde 42 jaar.

Bram werkt er reeds 6 jaren in de onderneming van zijn ouders, nadat hij ook een opleiding aan de universiteit van Wageningen heeft afgesloten en vervolgens een aantal jaren in Brazilië heeft gewerkt en gewoond en aldaar ook gepromoveerd is. In Brazilië groeien orchideeën in de gewone buitenlucht. Bram heeft in Brazilië soorten orchideeën onderzocht en gekruist om te zorgen dat deze in het Nederlandse klimaat c,q, zomers ook makkelijker buiten kunnen worden gehouden.

Bert is vooral degene die het werk in de kassen in de gaten houdt en aangeeft wanneer er orchideeënplanten gereed zijn om te worden verkocht. Hij is ook degene die de seizoenarbeiders en de oproepkrachten aanstuurt.

Mathilde werkt samen met Bert en doet dezelfde werkzaamheden met betrekking tot pioenrozen. Daarnaast is zij degene die zoekt naar soorten die beter in het Nederlandse klimaat passen. Zij kent Leo uit de tijd dat hij in Wageningen gastcolleges gaf.

De totale loonsom van Vof Orchis is in 2020 € 425.000. Indien bepaalde vergoedingen en verstrekking kunnen worden aangewezen voor de vrije ruimte, kunt u ervan uitgaan dat dit ook gedaan is.

Jaarstukken 2020

Marieke heeft de jaarstukken van Vof Orchis opgesteld naar aanleiding van de door haar gevoerde boekhouding.

Uitgangspunt voor haar was de per 31-12-2019 door uw kantoor opgestelde eindbalans als openingsbalans op 1-1-2020. Zoals afgesproken stelt Marieke aan de hand van de door haar gevoerde boekhouding een winst- en verliesrekening en een balans op. Vanuit uw professie en kunde bent u degene die de uiteindelijke jaarrekening opstelt. Bij het opstellen van deze winst- en verliesrekening en balans 2020 naar aanleiding van de door haar gevoerde boekhouding staan er nog een aantal vraagposten open. Deze zijn door Marieke niet in de door haar opgestelde balans per 31-12-2020 verwerkt.

Alle bedragen zijn in euro's en exclusief BTW, tenzij anders vermeldt.

Balans per 01-01-2020 Vof Orchis

Materiele vaste activa		Eigen vermogen	
<u>Gebouwen</u>		Eigen vermogen Leo	147.365
kassen en schuren		Eigen vermogen Marieke	<u>135.687</u>
en grond	350.000		<u>283.052</u>
Woonhuis met			
ondergrond**	<u>160.000</u>		
	510.000		
	-	Schulden	
<u>Overige vaste activa</u>		Overige schulden lange	
Vervoermiddelen	45.678	termijn	367.365
Machines	95.863	Schulden korte termijn	<u>189.235</u>
Kantoorinventaris	<u>29.300</u>		<u>556.600</u>
	170.841		
Vlottende activa			
Voorraad gewassen	46.531		
Debiteuren	22.396		
Liquide middelen	<u>89.884</u>		
	158.811		
	<u>839.652</u>		<u>839.652</u>

Toelichting

Gebouwen **

Voor de gebouwen, het woonhuis en de overige grond wordt verwezen naar de bijgesloten grove schets van het bedrijf (niet op schaal) (**zie bijlage 1**).

Zoals aangegeven zijn de kassen, schuren, waterbekken en grond gewaardeerd volgens de normen zoals vermeld in de landelijke landbouwnormen 2019.

Het woonhuis wordt bewoond door Leo en Marieke. Deze woning is 15 jaar geleden gebouwd en toen is de keuze gemaakt om deze woning als bedrijfspand te activeren. Van de WOZ-waarde 2020 (peildatum 1-1-2019) van het gehele bedrijfsterrein is € 380.000 toe te rekenen aan de woning. In verband met de bouw van de woning in Elst is deze woning in 2020 getaxeerd op € 410.000.

Vervoermiddelen

Dit betreft de auto van Marieke en 2 bestelbusjes. Het vervoer van grotere hoeveelheden planten wordt verzorgd door het bedrijf van Samuel (de broer van Marieke).

	Boek- waarde 01-01	cat.waarde
Auto Marieke	2.500	23.500
Busje 1	25.025	25.675
Busje 2	<u>18.153</u>	22.300
	45.678	

De auto van Marieke is 6 jaar oud en wordt op restwaarde gewaardeerd. Marieke houdt geen kilometeradministratie bij omdat ze meer dan 500 kilometer privé met deze auto rijdt.

Op 1 juni 2020 koopt Vof Orchis ten behoeve van Marieke een andere auto. Haar auto wordt op 2 juni 2020 voor de restwaarde (€ 2.500) overgedragen aan Valerie (de dochter van Leo en Marieke). Valerie betaalt deze € 2.500 (dit bedrag is dus inclusief omzetbelasting) op de bankrekening van Vof Orchis. Toen Leo en Marieke naar een andere auto voor Marieke keken, werd voor de oude auto van Marieke door een garage € 5.450 (excl. omzetbelasting) geboden. Dit bod stond los van een eventuele inruil of aankoop van een andere auto bij die garage.

De nieuwe auto van Marieke betreft een elektrische auto, Tesla Model 3. De aanschafwaarde, tevens cataloguswaarde van deze auto is € 66.066 (excl. omzetbelasting € 54.600). Alle formaliteiten ten aanzien van eventuele subsidies op deze auto is tijdig en op de juiste wijze door Vof Orchis voldaan. Het gaat om een auto met een MIA-code E 3110.

Busje 1 is op 1 juli 2019 aangeschaft voor € 27.500 en Busje 2 is op 1 april 2018 aangeschaft voor € 26.500.

De vervoermiddelen worden in 5 jaar afgeschreven met een restwaarde van 10%. In principe staan de busjes na sluitingstijd op het terrein van Vof Orchis, maar deze worden ook voor privédoeleinden gebruikt door zowel de vennoten (onder andere voor de band) als door het personeel. Dit wordt niet apart geadmistreerd.

Boek- waarde 31-12	cat waarde
--------------------------	------------

auto Marieke	48.867	54.600
Busje 1	20.075	25.675
Busje 2	<u>13.383</u>	22.300
	82.325	

Vraag 9 (8 punten)

Bij de samenstelling van de jaarrekening mist u de "oude" auto van Marieke, maar ziet u wel het bedrag van € 2.500 door Valerie op de bankrekening van Vof Orchis binnenkomen. Marieke heeft deze € 2.500 in 2020 geboekt als bijzondere bate, en de waarde van de auto op moment van overdracht als kosten in de boekhouding verwerkt. Bij het verwerken van de boekhouding, ziet u deze posten. Bij navraag hoort u dus dat dit de aan Valerie geleverde auto betreft. Als tegenvraag stelt Marieke u de vraag op welke wijze de omzetbelasting betrekking hebbende op de door haar gereden personenauto's in de omzetbelasting over 2020 door Vof Orchis verwerkt moet worden. Daar bedoelt ze ook mee de door Vof Orchis aan Valerie verkochte auto en de door haar gekochte auto. (U hoeft daarbij niet een aangiftebiljet in te vullen). Geef gemotiveerd antwoord op de gestelde tegenvraag van Marieke.

Uitwerking 9 (8 punten)

Vof Orchis is ondernemer art 7 lid 1 Wet OB (1 punt)

Marieke rijdt ook privé met deze auto, dus een onttrekking op grond van art 4.2.a Wet OB (1 punt)

De vergoeding wordt vastgesteld in art 8.7 Wet OB en het besluit privé-gebruik auto. (1 punt)

*Dus bijtelling over de oude auto € 23.500 x 1,5% voor 5 maanden = € 146 (1 punt) * en over de nieuwe auto 2,7% x € 66.066 voor 6 maanden = € 1.040*

Totaal € 1.186 af te dragen BTW.

BTW in aanschaf van de nieuwe auto (en eventuele kosten die gemaakt zijn) kunnen als voorheffing op grond van art 15 lid 1 in mindering worden gebracht op de te betalen omzetbelasting (1 punt)

Verkoop van de auto aan Valerie: de vergoeding die Valerie heeft betaald is € 2.500 incl. BTW, dus € 2.066 excl btw.

Dit betreft een levering art 3.1.a (1 punt)

De omzetbelasting gaat over de vergoeding, art 8.1 (1 punt)

Tarief art 9 lid 1, 21% (1 punt)

dus er moet over € 2.066 omzetbelasting (dus € 434) afgedragen worden.

** 1 punt alleen als hele berekening juist is.*

Vraag 10 (4 punten)

Hoewel Marieke en Leo in gemeenschap van goederen gehuwd zijn, vindt Marieke dat ze verantwoordelijk is voor de betaling van haar eigen inkomstenbelastingsschuld. Zij vraagt u gemotiveerd aan te geven welke eventuele investeringsaftrekken (inclusief bedragen) ter zake van de aanschaf van haar elektrische auto in haar winst uit onderneming worden verwerkt.

De auto is in 2020 geïnvesteerd art 3.43 Wet IB (1 punt)

Omdat het een personenauto betreft heeft ze geen recht op de KIA art 3.45 lid1d wet IB. (1 punt)

Deze auto komt wel voor de MIA in aanmerking, 13,5% van € 40.000 is € 5.400 (1 punt)

Op basis van art 3.41 lid 2 worden de investeringen van een samenwerkingsverband aan de vennoten toegerekend, dus Marieke krijgt circa 50% van de investeringsaftrek in haar winst verwerkt. (1 punt)

Machines en installaties

Deze worden gewaardeerd conform de regels welke zijn opgenomen in de landelijke landbouwnormen 2019 of indien deze daar niet zijn opgenomen, afgeschreven in 5 jaar.

Voorraad

Deze is gewaardeerd conform de regels welke zijn opgenomen in de landelijke landbouwnormen 2019.

Zoals afgesproken heeft Marieke de boekhouding over 2020 gedaan. Zij heeft echter geen kennis en zin om zich te verdiepen in de landbouwregelingen. Om die reden staan er posten op de balans welke nog op uw kantoor moeten worden uitgewerkt. Dit geldt voor de posten Gebouwen, machines en voorraad. **Omdat deze landbouwregelingen te specifiek zijn, zullen deze niet van u tijdens het examen worden gevraagd!**

Alle bedragen zijn in euro's en exclusief BTW, tenzij anders vermeldt.

Balans per 31-12-2020 Vof Orchis*

Materiele vaste activa		Eigen vermogen	
<u>Gebouwen</u>		Eigen vermogen Leo	168.710
kassen en schuren		Eigen vermogen Marieke	<u>145.802</u>
en grond	350.000		<u>314.512</u>
Woonhuis met ondergrond**	<u>160.000</u>		
	<u>510.000</u>	Schulden	
	-	Overige schulden lange termijn	367.365
<u>Overige vaste activa</u>		Schulden korte termijn	<u>185.380</u>
Vervoermiddelen	82.325		<u>552.745</u>
Machines***	95.863		
Kantoorinventaris	<u>20.781</u>		
	<u>198.969</u>		
Vlottende activa			
Voorraad gewassen***	46.531		
Debiteuren	15.894		
Liquide middelen	<u>95.863</u>		
	<u>158.288</u>		
	<u>867.257</u>		<u>867.257</u>

* u kunt ervan uitgaan dat de waarden opgenomen in deze balans in overeenstemming zijn met de fiscaal verplichte waarderingen conform landelijke landbouwnormen 2020.

https://download.belastingdienst.nl/belastingdienst/docs/landelijke_landbouwnormen_2020_aa9601z01pl.pdf

** de ondergrond van het woonhuis valt niet onder de landbouwwijziging.
over de meerwaarde is al afgerekend op het moment van oplevering van de woning

*** Omdat Marieke niet weet hoe ze deze zaken op de juiste wijze moet verwerken in de balans, heeft zij deze op de waarde per 01-01 laten staan.

Overige gegevens (eveneens, net als bovenstaande cijfers, zonder omzetbelasting tenzij anders vermeld):

1. Ieder personeelslid, zowel de vaste krachten als de oproepkrachten, mogen 3 maal per jaar een plant mee naar huis nemen zonder daarvoor te betalen. Indien zij vaker een plant willen meenemen, moeten zij daarvoor 50% van de verkoopwaarde betalen. Mathilde heeft in 2020 3 maal een grote mooie plant

meegenomen, verkoopprijs aan een particulier is € 49,99 per stuk. Daarnaast heeft ze 4 maal een soortgelijke plant meegenomen tegen betaling van slechts € 25,-- per keer.

2. Nu de vennoten van Vof Orchis, Leo en Marieke, eind 2020 gaan verhuizen naar Elst, rijst de vraag wat met de woning te doen die op het terrein staat. Het plan is om deze woning om te bouwen in 4 appartementen. In elk appartement kunnen 2 personen wonen. De verbouwing gaat circa € 60.000 kosten. Daarna kunnen deze appartementen verhuurd worden aan seizoenarbeiders die voor het werk op de tuinderij naar Nederland komen. Vaak laat de huisvesting van deze mensen namelijk te wensen over. Een appartement zou voor € 1.000 per maand verhuurd kunnen worden. Mocht voor deze optie gekozen worden, dan zal iedere seizoenarbeider die daar gaat wonen voor € 500 gekort worden op zijn netto-salaris in ruil waarvoor hij/zijn een van de appartementen kan wonen. Een andere mogelijkheid is dat Valerie hier een Bed&Breakfast begint. Plannen te over dus, maar eerst moet verbouwd worden. De verbouwing start op 15 december 2020 en is op 15 januari 2021 gereed.

Vraag 11 (1 punt)

Geef gemotiveerd aan of het wettelijk is toegestaan dat de Vof Orchis een gedeelte van het nettoloon niet in geld uitbetaalt aan de seizoenarbeiders, maar in ruil waarvoor ze in één van de appartementen mogen wonen.

Antwoord:

Loon kan naast in geld ook in natura betaald worden, art. 7:617 lid 1 sub c BW. Dit is dus mogelijk.

Puntenverdeling

Ja, loon kan in natura betaald worden.	0,5
Art. 7:617 lid 1 sub c BW of art. 13 LB	0,5

3. Vof Orchis geeft elk jaar in december aan de in vaste dienst zijnde personeelsleden een bonus gebaseerd op de verwachte winst en individuele prestaties over dat jaar. Meestal bedraagt deze bonus ten minste € 5.000 bruto, hoewel deze per persoon soms zeker hoger is. Mathilde had bijvoorbeeld over het jaar 2018 een bonus van € 28.000 bruto. Bert heeft in 2020 een nieuwe lijn ontwikkeld. Deze lijn is zeer in trek in Japan en de omzet naar Japan zit in de lift. De bonus voor Bert wordt over dit jaar zelfs € 25.000 bruto. Bert zijn echtgenote heeft echtscheiding aangevraagd en op basis van het inkomen over 2020 zal de door Bert te betalen alimentatie

worden bepaald. Bert vraagt aan Vof Orchis om de bonus niet zoals gebruikelijk tegelijk met het salaris over de maand december 2020 uit te keren maar deze bonus tegelijk met het salaris over de maand maart 2021 uit te betalen, wanneer de te betalen alimentatie is vastgesteld. Hij heeft dit verzoek per mail bij Marieke neergelegd. Marieke deelt deze mail met u.

4. In 2020 bestond Vof Orchis 15 jaar. Vof Orchis heeft dit groots gevierd toen het in de zomer mogelijk was. Alle personeelsleden, waaronder ook de seizoenarbeiders en de oproepkrachten met hun eventuele partners zijn voor dit feest uitgenodigd. In totaal waren er, inclusief Marieke en Leo, 22 mensen op het feest aanwezig. De totale kosten van dit feest hebben € 4.400 bedragen. Het feest is gegeven in een restaurant in Huissen. Marieke heeft het gehele bedrag geboekt onder personeelskosten.
5. Mathilde komt meestal met het openbaar vervoer, met de bus. Haar enkele reis is 17 kilometer. Met mooi weer komt ze 1 of 2 keer per week op haar eigen fiets. Vof Orchis vergoedt haar busabonnement ad € 130 per maand.
6. Bram is per 1 september 2020 met een bedrijfskundige master gestart aan de Universiteit van Tilburg. Het collegegeld over het eerste studiejaar ad € 12.500 heeft Vof Orchis in 2020 betaald. Daarnaast heeft Vof Orchis zijn boeken en reiskosten voor deze opleiding ad € 750 betaald, alsmede een excursie ad € 250. Bram heeft deze kosten op basis van declaratie vergoed gekregen.
7. Bram is een keer met de nieuwe auto van Marieke naar Tilburg gereden. Tijdens die rit heeft hij een boete voor te hard rijden gekregen van € 210. Vof Orchis heeft deze boete betaald en Marieke heeft deze boete als autokosten in de jaarstukken opgenomen. Marieke heeft deze kosten onder autokosten geboekt met als omschrijving: "Boete te hard rijden Bram ivm studie Tilburg".
8. Bram zijn echtgenote is een Braziliaanse die hij tijdens zijn studie aldaar heeft leren kennen. In de maand juli 2020 zijn hij en zijn echtgenote 3 weken naar Brazilië geweest. Bram heeft tijdens die reis in Brazilië op een ochtend een orchideënkwekerij bezocht en verder hebben hij en zijn echtgenote haar familie en het strand bezocht. Vof Orchis heeft de totale reis geregeld en de totale kosten van deze reis ad € 15.875 heeft Vof Orchis als zakelijke kosten geboekt.

Vraag 12 (10 punten)

Bij het opstellen van de jaarrekening ziet U de posten 4 tot en met 7. Van U wordt gevraagd om gemotiveerd aan te geven op welke wijze deze posten in de loonheffing verwerkt dienen te worden.

Uitwerking (10 punten)

De loonsom van Vof Orchis is € 425.000 (zie boven).

Punt 4: (6 punten)

Het feest kostte € 200 per persoon. Dus € 4.000 (1 punt) voor het personeel (€ 400 voor Leo en Marieke). Deze € 4.000 is loon want het komt uit dienstbetrekking op (art 10 Wet Lb) (1punt) en is loon in natura (art 13.1 Wet Lb) (1 punt) dus waarde is € 4.000, waarde economisch verkeer. (1punt).

Over deze € 4.000 is geen loonheffing afgedragen, dus kunnen worden belast op grond van art 31 lid 1.f Wet LB. (1 punt)

Er is geen gerichte vrijstelling van toepassing, maar deze € 4.000 kan wel in de vrije ruimte worden opgenomen. (1 punt)

Punt 5 (1punt)

Wederom loon in natura, zie boven;

Echter voor deze verstrekking geldt een gerichte vrijstelling voor art 31a lid2a ten 2^{de} Wet LB, dus vrijgesteld loon (1 punt)

Punt 6 (1punt)

De betaling van de declaraties is loon art 10 Wet LB, zie boven.

Het zijn vergoedingen welke onder de gerichte vrijstellingen van art 31a lid 2c/d Wet LB, derhalve geen loonheffing over verschuldigd. (1 punt)

Punt 7(2 punt)

De betaling van de boete is loon, art 10 Wet LB zie boven.

Op grond van art 31 lid 4.c Wet LB (1 punt) betreft dit verplicht loon, dus deze boete moet gebruteerd en belastbaar loon worden (1 punt)

9. Op zaterdag verkoopt Vof Orchis aan particulieren. Op vrijdag worden in schuur 2 een aantal planten neergezet die mooi in bloei staan. De prijzen variëren van € 15 tot € 55 per plant. Er kan op zaterdag uitsluitend contant betaald worden. Op zaterdag staan Marieke, Valerie of Anouska afwisselend in de schuur om die planten te verkopen.
- U bent wel eens op een zaterdag geweest om zelf planten te kopen. Het was erg druk. Wat u opviel tijdens het doorlopen van de administratie is dat er op die zaterdag, volgens de boekhouding, maar € 300 omzet was gemaakt. In de tijd dat u daar stond was er al meer verkocht dan dat u terugvindt in de boeken. U knoopt het gesprek met Marieke hierover aan. Zij geeft aan dat de planten die op die zaterdag verkocht worden vaak zo ver in bloei staan dat ze niet meer verscheept kunnen worden naar Azië of Amerika. Daarmee zijn deze planten voor Vof Orchis minder waard en boekt zij deze planten op vrijdag af als "afval". Het verschil in omzet kon zij niet verklaren, ze zou erop letten.

Vraag 13 (4 punten)

U overdenkt de reactie van Marieke. U vindt het uw taak als accountant-adviseur om haar op de eventuele gevolgen van het niet of te weinig boeken van omzet te wijzen. In een document geeft u 4 mogelijke gevolgen van de handelwijze die zij hanteert bij de verkopen op de zaterdag aan particulieren. Geef gemotiveerd aan welke 4 mogelijke gevolgen u in uw document heeft opgenomen. (Alleen de eerste 4 worden nagekeken)

Uitwerking 13 (4 punten)

Mogelijke gevolgen:

Navorderingsaanslagen inkomstenbelasting art 16 AWR (1 punt)

Naheffingsaanslagen omzetbelasting art 20 AWR (1punt)

Boeten ex art 67e AWR (1 punt)

Boeten ex art 67f AWR (1 punt)

of een vervolging inzake art 69 AWR (1 punt)

Maar maximaal 4 punten

10. Tijdens dit gesprek beklagt Marieke zich bij u over Rens (24 jaar), een oproepkracht die al een paar jaren bij hen in dienstbetrekking is. Rens heeft een nulurencontract voor onbepaalde tijd met Vof Orchis. Het valt op dat wanneer hij geweest is, er planten verdwenen zijn. Onlangs zijn er camera's opgehangen en daarop is te zien dat hij planten in zijn auto zet. Het gaat om circa 10 planten per keer, met een gezamenlijke verkoopwaarde van circa € 400. Rens werkt vaak 2 tot 3 keer per maand voor Vof Orchis. Rens is met zijn gedrag geconfronteerd en hij heeft toegegeven dat hij deze planten voor 50% van de verkoopprijs doorverkocht heeft aan bloemenzaken in de buurt. In 2020 is Rens 25 keer geweest. Dit houdt volgens Marieke in dat hij voor circa € 5.000 opbrengst heeft genoten (25 x € 400 x 50%). Vof Orchis ziet af van aangifte van diefstal wanneer Rens € 2.000 (inclusief omzetbelasting) aan de Vof overmaakt. Hij zal niet meer worden opgeroepen.

Vraag 14 (2 punten)

Geef gemotiveerd aan of door het niet meer oproepen van Rens de overeenkomst tussen Rens en Vof Orchis eindigt.

Antwoord:

Een nulurencontract is een arbeidsovereenkomst met uitgestelde prestatieplicht, art. 7:610 BW. Aangezien het een arbeidsovereenkomst betreft eindigt deze niet door het niet meer oproepen van de werknemer. Voor beëindiging van de overeenkomst is opzegging van de overeenkomst vereist, art. 7:671 BW..

Puntenverdeling

<i>Een nulurencontract is een arbeidsovereenkomst (met uitgestelde prestatieplicht), art. 7:610 BW</i>	1
<i>Een arbeidsovereenkomst eindigt niet door het niet meer oproepen van de werknemer. Voor beëindiging van de overeenkomst is opzegging van de overeenkomst vereist, art. 7:671 BW</i>	1

11. David (22 jaar) werkt als seizoenarbeider bij de Vof Orchis. David heeft een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd en wel van 1 maart 2021 tot en met 30 september 2021. Zijn loon bedraagt € 2000 per maand. Op 3 maart 2021 komt David tijdens zijn werk lelijk ten val en breekt hij zijn kuitbeen en zijn dijbeen. David ondergaat diverse operaties en zal waarschijnlijk heel 2021 niet meer kunnen werken.

Vraag 15 (4 punten)

Geef gemotiveerd aan waarop David voor wat betreft zijn inkomen, recht heeft gedurende de tijd dat hij niet kan werken als gevolg van ziekte. Hier mag ervan uitgegaan worden dat David tot eind 2021 ziek is en niet kan werken. Met een eventuele cao hoeft geen rekening te worden gehouden. Geef ook aan welk percentage.

Antwoord:

De werkgever is verplicht het loon door te betalen en wel 70% van het loon, maar ten minste de eerste 52 weken het minimumloon art. 7:629 BW. Deze verplichting geldt 104 weken of, als dat korter is, zolang David een arbeidsovereenkomst heeft, dus tot en met 30 september 2021.

Als David dan nog steeds ziek is, kan hij een beroep doen op de Ziektewet omdat hij dan geen arbeidsovereenkomst meer heeft. De hoogte van de uitkering bedraagt 70% van het maximumdagloon.

Puntenverdeling

<i>De werkgever is verplicht het loon door te betalen en wel 70% van het loon, maar ten minste de eerste 52 weken het minimumloon art. 7:629 BW.</i>	1,5
<i>Deze verplichting geldt 104 weken of, als dat korter is, zolang David een arbeidsovereenkomst heeft, dus tot en met 30 september 2021</i>	1
<i>Na het einde van de arbeidsovereenkomst kan David een beroep doen op de Ziektewet. De hoogte van die uitkering bedraagt 70% van het maximumdagloon.</i>	1,5

12. Bij Vof Orchis werken diverse werknemers op basis van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd, waaronder Mariska. Mariska heeft een arbeidsovereenkomst van 1 april 2020 tot en met 31 maart 2021. Op 10

maart 2021 heeft Leo schriftelijk aan Mariska medegedeeld dat haar contract niet verlengd zal worden.

Vraag 16 (3 punten)

Geef gemotiveerd aan of Mariska nog iets kan vorderen naar aanleiding van de aanzegging met betrekking tot de niet-voortzetting van de arbeidsovereenkomst.

Antwoord:

Indien een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd een looptijd heeft van 6 maanden of langer, dan is de werkgever verplicht om minimaal 1 maand voor het einde van de arbeidsovereenkomst de werknemer schriftelijk te informeren of hij de arbeidsovereenkomst wel of niet wil voortzetten, art. 7:668 lid 1 BW (aanzegplicht). Daar is hier niet aan voldaan. De werknemer heeft nu recht op een vergoeding voor de termijn dat hier niet aan voldaan is, maximaal 1 maand, lid 3. Mariska kan dus nog een bedrag vorderen over de periode van 01 maart tot 10 maart van Vof Orchis.

Puntenverdeling

Bij een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd met een looptijd van 6 maanden of langer, geldt een aanzegplicht van 1 maand, art. 7:668 lid 1 BW.	1
Indien daar niet aan voldaan is heeft de werknemer recht op een vergoeding voor de termijn dat hier niet aan voldaan is, maximaal 1 maand, art. 7:668 BW	1
Mariska kan dus nog een aanzegvergoeding vorderen van Vof Orchis over de periode van 1 tot en met 10 maart of naar rato	1

13. Leo heeft van Rick de Windt, de dga van De Windt BV, het aanbod gekregen om een luchtbevochtigingsinstallatie te kopen van De Windt BV voor de orchideeënkwekerij. Afsproken wordt dat Leo de installatie koopt – namens de Vof – tegen contante betaling van € 1200. Levering heeft plaatsgevonden op 1 december 2020. De installatie kost normaal € 4500. In het verleden heeft Leo al vaker luchtbevochtigers gekocht van De Windt BV, maar nog nooit tegen contante betaling. Op 18 januari 2021 is De Windt BV door de Rechtbank failliet verklaard.

Vraag 17 (5 punten)

Geef gemotiveerd aan of de curator in het faillissement van De Windt BV nog iets kan ondernemen tegen de verkoop van de luchtbevochtigingsinstallatie aan Vof Orchis.

Antwoord:

De curator kan een rechtshandeling die onverplicht verricht is voor het faillissement vernietigen indien er sprake is van benadeling van schuldeisers en

indien de wederpartij (Vof Orchis) wetenschap heeft van de benadeling van de schuldeisers, art. 42 Fw. T.a.v. rechtshandelingen die zijn verricht één jaar voor faillietverklaring wordt vermoed dat sprake is van wetenschap van benadeling indien het een overeenkomst betreft waarvan de waarde van de verbintenis aan de zijde van de schuldenaar aanmerkelijk die der verbintenis van de andere zijde overtreft, art. 43 sub 1 Fw. Daar is hier sprake van. Tenzij Leo kan bewijzen dat hij niet op de hoogte was van de benadeling van schuldeisers, kan de curator de koopovereenkomst vernietigen.

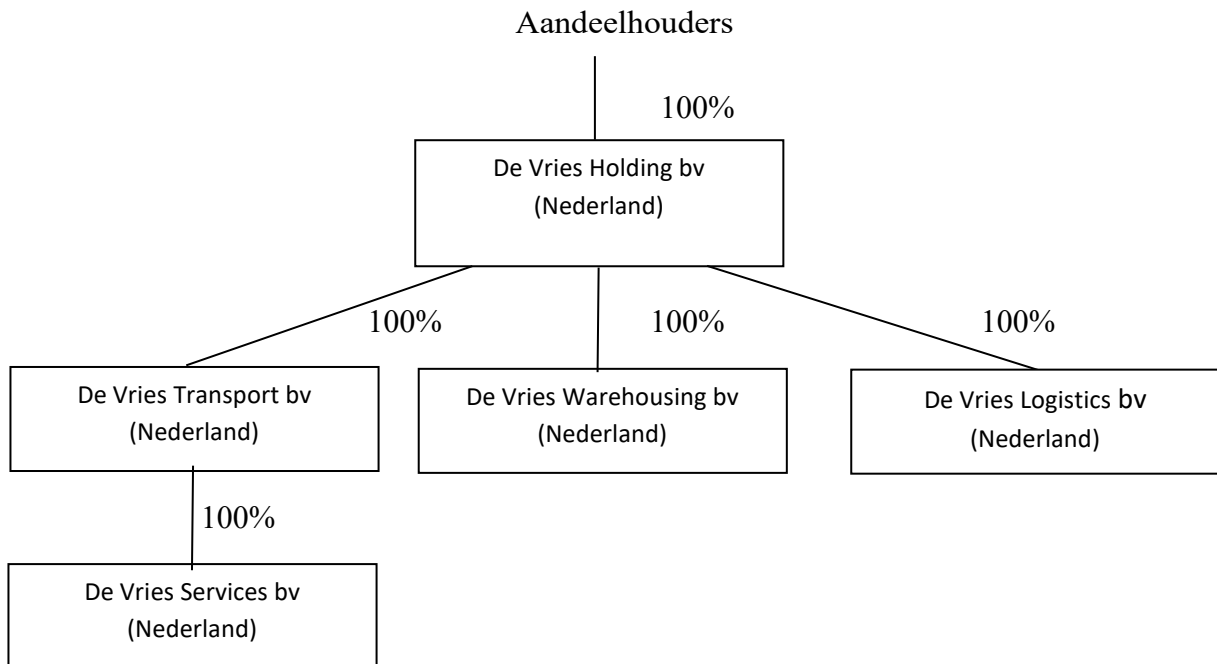
Puntenverdeling

De curator kan een rechtshandeling die onverplicht verricht is voor het faillissement vernietigen indien er sprake is van benadeling van schuldeisers en indien de wederpartij wetenschap heeft van de benadeling van de schuldeisers,	1,5
Art. 42 Fw	0,5
Omkering bewijslast omdat de rechtshandeling is verricht binnen één jaar voor faillietverklaring en de waarde van de verbintenis aan de zijde van Vof Orchis aanmerkelijk die van de verbintenis van De Windt BV overtreft,	1
Art. 43 sub 1 Fw	0,5
Tenzij Leo (Vof Orchis) kan bewijzen dat hij niet op de hoogte was van de benadeling van schuldeisers, kan de curator de koopovereenkomst vernietigen	1,5

Het De Vries Concern

DVH bv (zie hierboven op blz 4) is de moedervernootschap van het De Vries concern. Dit concern is onder andere gespecialiseerd in transport en warehousing.

De structuur van het concern ziet er als volgt uit.



De Vries Holding bv (DVH bv) vormt sinds 1 januari 2010 een fiscale eenheid voor de vennootschapsbelasting met de dochtermaatschappijen De Vries Transport bv (DVT bv), De Vries Warehousing bv (DVW bv) en De Vries Services bv (DVS bv). De Vries Logistics bv (DVL bv) is niet opgenomen in de fiscale eenheid.

In 2019 heeft binnen de fiscale eenheid een reorganisatie plaatsgevonden. Hierbij is onder meer op 1 februari 2019 het bedrijfspand van DVT bv voor de fiscale boekwaarde van € 400.000 (dit is tevens de WOZ-waarde) overgedragen aan DVS bv. De koopsom is in rekening-courant verrekend. De waarde in het economische verkeer van het bedrijfspand bedroeg op dat moment € 700.000.

Op 1 februari 2020 zijn aandelen DVS bv overgedragen aan de concurrent Willemsen Transport bv voor € 2.000.000. De boekwaarde van het bedrijfspand bedroeg op dat moment nog steeds € 400.000, terwijl de waarde in het economische verkeer € 750.000 bedroeg.

Vraag 18 (8 punten)

Geef gemotiveerd aan wat de fiscale gevolgen voor de fiscale eenheid VPB zijn van

- a. de overdracht van het bedrijfspand in 2019, én
- b. de overdracht van de aandelen DVS bv op 1 februari 2020.

ANTWOORD

Onderdeel a (2 punten)

De overdracht van het bedrijfspand in 2019 heeft binnen de fiscale eenheid plaatsgevonden, waardoor geen sprake is van belastbare overdrachtswinst. Binnen de fiscale eenheid is de boekwinst immers niet zichtbaar (2 punten).

Onderdeel b (6 punten)

De overdracht van de aandelen DVS bv heeft tot gevolg dat de fiscale eenheid met deze vennootschap wordt verbroken (art. 15 lid 10 onder a Wet Vpb) (1 punt). De resterende FE blijft in beginsel bestaan. De verkoop van de aandelen valt bij de moedermaatschappij DVH bv (c.q. de fiscale eenheid) onder de deelnemingsvrijstelling (art. 13 Wet Vpb), waardoor de winst bij de verkoop van de aandelen niet belast is voor de vennootschapsbelasting (2 punten).

Omdat de overdracht van het bedrijfspand en de verbreking van de fiscale eenheid met DVS bv binnen tenminste 6 verstreken kalenderjaren heeft plaatsgevonden (1 punt), moet het bedrijfspand op het tijdstip onmiddellijk voorafgaande aan het ontvoegingstijdstip van DVS bv worden gesteld op de waarde in het economische verkeer bij de fiscale eenheid (vgl. art. 15ai lid 1 jo lid 3 onder c Wet Vpb) (1 punt). Het gevolg hiervan is dat de fiscale eenheid in beginsel een boekwinst van € 750.000 -/- € 400.000 = € 350.000 dient te nemen (1 punt).

NB. De fiscale eenheid mag er op grond van art. 15ai lid 2 Wet Vpb ook voor kiezen om het bedrijfspand bij de ontvoeging te boek te stellen op de waarde in het economische verkeer bij de overdracht (€ 700.000) minus de volgens art. 15ah lid 2 berekende afschrijving. Het is niet vereist dat de student bij de beantwoording hierop ingaat.

Vraag 19 (2 punten)

Geef gemotiveerd aan wat de gevolgen zijn voor de overdrachtsbelasting van de overdracht van het bedrijfspand in 2019?

ANTWOORD

De overdracht van het bedrijfspand van DVT bv aan DVS bv valt onder de interne reorganisatievrijstelling van art. 15 lid 1 onder h WBR en art. 5b Uitv.besl. WBR (1 punten). Beide vennootschappen maken onderdeel uit van een concern met DVH bv als topvennootschap (1 punt).

Marieke heeft van 1 juli tot en met 31 december 2019 voor haar werkzaamheden als commissaris voor DVH bv een beloning van € 10.000 DVH bv gekregen. Nadat zij in januari 2020 25% van de aandelen in DVH bv van haar vader heeft geërfd, is in overleg met haar broer en zus haar commissarisbeloning over de periode 1 juli tot en met 31 december 2020 verhoogd naar € 15.000

Vraag 20 (3 punten)

Geef gemotiveerd aan in hoeverre de in 2019 en 2020 aan Marieke uitbetaalde beloningen voor haar werkzaamheden als commissaris van DVH bv aftrekbaar zijn voor DVH bv voor de vennootschapsbelasting.

ANTWOORD

Op grond van art. 11 lid 1 Wet Vpb geldt een aftrekbeperking als een commissarisbeloning wordt betaald aan iemand die een aanmerkelijk belang heeft in de bv waarin hij commissaris is (**1 punt**). Marieke heeft in 2019 nog geen aanmerkelijk belang en daarom is de beloning van € 10.000 in dat jaar volledig aftrekbaar (**1 punt**). In 2020 heeft Marieke na het overlijden van haar vader wel een aanmerkelijk belang. De aftrek is daarom in 2020 op grond van art. 11 lid 1 Wet Vpb gelimiteerd tot 50% ($50\% \times € 15.000 = € 7.500$) van de ontvangen commissarisbeloning (**1 punt**).

De dochtervennootschap DVL bv verkeert al een aantal jaren in financiële problemen en draait al jaren met aanzienlijke verliezen. In maart 2019 staat de vennootschap op de rand van een faillissement en is niet meer in staat aan haar direct opeisbare verplichtingen te voldoen. Omdat ook de banken – gezien de slechte positie en vooruitzichten – geen financieringen meer willen verstrekken aan DVL bv, besluit de moedermaatschappij DVH bv op 1 maart 2019 een lening te verstrekken aan DVL bv van € 400.000. De lening heeft een looptijd van 10 jaar en moet daarna worden afgelost. De jaarlijkse rente bedraagt 5%. Van de lening is tussen beide vennootschappen een zakelijke overeenkomst van geldlening opgemaakt en getekend.

In 2020 wordt de financiële positie en winstvooruitzichten van DVL bv nog slechter. DVH bv besluit daarom de lening in de aangifte vennootschapsbelasting over 2020 geheel af te waarden tot nihil.

Vraag 21 (4 punten)

Geef gemotiveerd aan in hoeverre de fiscus de afwaardering door DVH bv van haar vordering op DVL bv 2020 voor de vennootschapsbelasting zal accepteren.

ANTWOORD

Bij het verstrekken van de lening is DVL bv zodanig verliesgevend en zijn de winstvooruitzichten zo slecht dat vooraf vaststaat dat zij de lening nooit zal kunnen terugbetalen (bodemloze putlening). Uit de jurisprudentie volgt dat het verstrekken van de lening in zo'n geval fiscaal wordt aangemerkt als een (informele) kapitaalstorting in de dochter-bv in plaats van een lening (**2 punten**). Nu de vordering fiscaal wordt aangemerkt als (informeel) kapitaal, kan deze niet worden afgewaardeerd ten laste van de winst (**2 punten**). De inspecteur zal de afwaardering dus niet accepteren.

* NB. Er is geen sprake van een deelnemerschapslening (art. 10 lid 1.d Wet Vpb), omdat de lening een vaste looptijd heeft. Omdat bij het afsluiten van de lening al duidelijk is dat deze niet terugbetaald zal worden ('bodemloze put'), is ook geen sprake van een 'onzakelijk lening'. Wanneer de lening 'slechts' zeer risicovol zou zijn, maar er wel een reële kans is dat de dochter-bv aan al haar verplichtingen kan voldoen, kan wel sprake zijn van een 'onzakelijke lening'. Bij een onzakelijke lening (de voorwaarden en omstandigheden van de lening zijn zodanig dat een debiteurenrisico gelopen dat een onafhankelijke derde niet had willen lopen), is een afwaarderingsverlies ook niet aftrekbaar. Studenten die dit goed motiveren kunnen ook het maximaal aantal punten verdienen

In 2021 gaat het bergafwaarts met DVL bv. In juli 2021 wordt het faillissement uitgesproken. Het faillissement wordt door de Rechtbank al snel opgeheven wegens gebrek aan baten. In november 2021 wordt de vennootschap ontbonden. De

liquidatie-uitkering aan DVH bv bedraagt nihil. DVH bv heeft de aandelen DVL bv in 2008 verkregen voor € 500.000.

Vraag 22 (5 punten)

Geef gemotiveerd aan in hoeverre DVH bv in verband met de ontbinding van DVL bv fiscaal een verlies in de aangifte vennootschapsbelasting 2021 mag nemen. Geef een gespecificeerde berekening van dit verlies.

NB. Baseer je antwoord(en) op deze vraag op basis van de wet- & regelgeving van het jaar 2020.

ANTWOORD

Op grond van art. 13d lid 1 Wet Vpb mag DVH bv een liquidatieverlies op haar deelneming DVL bv ten laste van haar winst brengen **(1 punt)**

Het liquidatieverlies bestaat op grond van art. 13d lid 2 Wet Vpb uit het verschil tussen het opgeofferde bedrag voor de deelneming DVL bv en de (eventueel) ontvangen liquidatieuitkering **(1 punt)**.

Het opgeofferde bedrag van de deelneming bestaat uit:

- a. de oorspronkelijke kostprijs van de deelneming van € 500.000 **(1 punt)**, én
- b. het bedrag van € 400.000 (bodemloze putlening) dat bij vraag 21 als een (informele) kapitaalstorting is aangemerkt. **(1 punt)**.

Het opgeofferde bedrag bedraagt dus per saldo € 900.000 (= € 500.000 + € 400.000).

Per saldo bedraagt het aftrekbare liquidatieverlies bij DVH bv € 900.00 -/- 0 = € 900.000 **(1 punt)***.

* Wanneer alleen de kostprijsdeelneming van € 500.000 is vermeld (en de informele kapitaalstorting niet tot het opgeofferde bedrag is gerekend) is sprake van doorwerkfout en kan toch 1 punt worden toegekend.

Bijlage 1

