

Voor het fiscale deel zijn artikelnummers niet leidend, maar de wijze waarop de student tot een antwoord is gekomen!

Frank Lobsen (leeftijd per 01-01-2020 48 jaar) is een alleenstaande. Uit een eerdere relatie heeft hij 3 kinderen, Max (leeftijd per 01-01-2020 23 jaar), Lisette (leeftijd per 01-01-2020 22 jaar) en Carlijn (leeftijd per 01-01-2020 16 jaar). De moeder van de kinderen is Pauline Sluiters (leeftijd per 01-01-2020 46 jaar).

Frank is botenbouwer/zelfstandig ondernemer (AquaTri) en Pauline is docent aan NHL Stenden Hogeschool te Leeuwarden.

Persoonlijke gegevens:

Frank heeft Pauline tijdens de middelbare school ontmoet in Leeuwarden. Ze zijn tijdens hun studie in Delft gaan samenwonen. Na de studies zijn ze in Harlingen gaan wonen waar ze in 2001 samen een woning kochten. Deze woning kostte inclusief de aankoopkosten € 135.690. Voor dit gehele bedrag zijn ze een hypotheek aangegaan. In 2010 hebben ze de woning grondig laten verbouwen en uitbreiden. De kosten daarvan bedroegen € 95.691. Voor deze verbouwing hebben ze de hypotheek verhoogd tot € 231.381. Op deze hypotheek werd niet afgelost, het rentepercentage is 3%.

Na jarenlang in goede harmonie te hebben samengeleefd, ontmoette Pauline in 2015 een oude jeugdvriend, Benno Postma. Na lang wikken en wegen, besloot Frank op 1 januari 2016 de in Harlingen gezamenlijk aangekochte woning te verlaten. Pauline en de kinderen bleven in deze woning wonen.

Frank heeft vanaf 1 januari 2016 op het terrein van de onderneming AquaTri gewoond (voor meer informatie over de onderneming: zie hieronder).

Frank betaalde vanaf deze datum de verschuldigde hypotheekrente over de woning in Harlingen volledig. Afgesproken is dat Pauline haar aandeel in die hypotheekrente op termijn aan hem zal terug betalen.

Ondanks dat alles goed leek te gaan, kregen Frank en Pauline ruzie. Dit resulteerde erin dat Franks' deel van de gezamenlijke woning pas per 1 januari 2020 door Frank aan Pauline is overgedragen. Afgesproken is dat deze overdracht geschiedt tegen de werkelijke waarde per 1 januari 2016. Zo is het ook in de notariële akten vastgelegd.

Gegevens over deze woning te Harlingen:

jaar	WOZ- waarde*	werkelijke waarde per 01-01
2016	€ 275.000	€ 310.500
2017	€ 295.000	€ 332.600
2018	€ 305.000	€ 341.650
2019	€ 312.000	€ 355.200
2020	€ 321.000	€ 375.000

* De WOZ-waarde is de waarde per 01-01 van het voorafgaande jaar.

Omdat Pauline niet de middelen had om Frank uit te kopen, heeft zij op het moment van overdracht, 2 januari 2020, hem € 15.000 uitbetaald. Het restant ad € 24.560 is Pauline hem schuldig gebleven en wordt in 10 jaar lineair afgelost met een zakelijk rentepercentage van 2,5%. Zowel de rentebetaling als de aflossing vinden, volgens de notariële akte, plaats op 31-12 van elk jaar.

De kosten van de overdracht bedroegen: taxatiekosten in verband met de lening € 412; notariskosten overdracht woning € 835; notariskosten hypotheekakte € 650. Omdat Pauline de middelen niet had, heeft Frank deze kosten volledig voor zijn rekening genomen.

Pauline heeft de rentebetaling en aflossing over 2020 in december 2020 tijdig aan Frank gedaan.

Naast de haven van Harlingen, waar ook de werf van AquaTri gevestigd is, worden kavels verkocht waar woningen op gebouwd gaan worden. Frank wilde heel graag één bewuste kavel kopen en heeft een goede vriend en tevens iemand die politieke invloed heeft in de gemeenteraad zijn wensen onder de aandacht gebracht. Na betaling van € 5.000 aan deze vriend, heeft deze zijn verzoek overgebracht. Of het geholpen heeft of niet, Frank werd ingeloot voor de door hem gewenste bouwka­vel. Frank had zijn oog vooral op deze kavel laten vallen omdat bij deze kavel een goede aanlegsteiger gebouwd kan worden waar zowel een sloep als een zeilboot (een trimaran) afgemeerd kunnen worden.

Deze kavel is voor € 265.750 (inclusief BTW) aan Frank verkocht op 1 juli 2020. Dit bedrag is inclusief alle kosten en lasten van derden.

Na aankoop van de kavel heeft Frank Bouwbedrijf De Bruin opdracht gegeven om een woning met aanlegsteiger op die kavel te bouwen en heeft hiervoor een aannemingsovereenkomst getekend. Bouwbedrijf De Bruin heeft architect Vonhoff opdracht gegeven om een woning te ontwerpen. Daarvoor heeft architect Vonhoff Bouwbedrijf De Bruin € 2.400 in rekening gebracht.

Aan de hand van Vonhoffs' bouwtekeningen heeft Bouwbedrijf De Bruin een omgevingsvergunning aangevraagd, kosten van deze vergunning € 2.750.

De kosten van de architect en van de omgevingsvergunning zijn door Bouwbedrijf De Bruin reeds verdisconteerd in de aanneemsom van € 631.850.

Vraag 1 (2 punten)

Geef gemotiveerd en stap voor stap aan in hoeverre de gemeente Harlingen omzetbelasting in rekening brengt voor de omgevingsvergunning.

Antwoord vraag 1 (2 punten)

Belastingplichtig voor de omzetbelasting is een ondernemer of een publiekrechtelijk lichaam dat prestaties verricht die uit hun aard ook door ondernemers kunnen worden verricht, art 7 lid 3 Wet OB (**1 punt voor motivering en art nummer**). Het afgeven van een omgevingsvergunning is uitsluitend voorbehouden aan publiekrechtelijke lichamen en is de gemeente Harlingen dus geen ondernemer in de zin van de omzetbelasting en is dus geen omzetbelasting verschuldigd (**1 punt voor de conclusie dat het gaat om een publiekrechtelijke taak ofwel het handelen als overheid**)

Bouwbedrijf De Bruin bouwt vervolgens aan de hand van de bouwtekeningen de woning en levert deze op 15 december 2020 aan Frank op voor € 631.850 (inclusief omzetbelasting).

Frank is op 1 juli 2020 een hypothecaire lening overeenkomstig bancaire voorwaarden aangegaan voor deze woning van € 897.600. Rente 2% per jaar; aflossing in 30 gelijke jaarlijkse termijnen, eerste betaling 30 juni 2021.

Vraag 2 (6 punten)

Bereken stap voor stap de maximale eigenwoningschuld van Frank op 1 juli 2020.

Antwoord vraag 2 (6 punten)

Frank is op 1 januari 2016 vertrokken uit de gezamenlijke woning. Op grond van art 3.111 lid 4 Wet IB blijft de helft van deze woning nog 2 jaar de eigen woning van Frank. (**1 punt**)

Op 1 januari 2018 gaat de helft van deze de woning dus naar box 3 en is er volgens art 3.119aa lid 4 Wet IB sprake van een vervreemding van deze helft (**1 punt**).

De waarde van de vervreemding is de werkelijke waarde van dat moment dus € 341.650/2 = € 170.825.

De aan Frank toe te rekenen eigen woningschuld op dat moment is € 231.381/2 = € 115.691. (**1 punt**)

De eigenwoning reserve (art. 3.119aa Wet IB) bedraagt op dat moment voor Frank € 55.134 (**1 punt**)

Deze EWR houdt hij 3 jaar art 3.119aa lid 3 Wet IB (**1 punt**), dus tot 1 januari 2021.

De maximale EWS op 1 juli 2020 is dan € 897.600 minus € 55.134 = € 842.466; art 3.119a lid 1 en 2 Wet IB (**1 punt**)

Indien student niet in 2018 EWR maar of in 2016 of in 2020, dan 4 punten

Carlijn, dochter van Frank en Pauline, is gehandicapt. Zij woont in Heerenveen in een tehuis voor meervoudig gehandicapte mensen. Frank haalt haar 1 keer per maand op een vrijdagmiddag op (enkele reis 57 kilometer) en brengt haar op zondagmiddag weer terug. Zij verblijft dus 3 dagen per maand bij Frank.

Frank heeft in 2018 een relatie gekregen met Sietske Boerma. Sietske is (per 1 januari 2020) 41 jaar oud en moeder van 1 volwassen zoon, Tjerk (per 1 januari 2020 19 jaar oud).

Frank heeft Sietske leren kennen via haar zoon. Toen Frank de werf van KlaLo BV had overgenomen (voor meer informatie over deze overname: zie hieronder bij Gegevens onderneming AquaTri), kwam Tjerk als 15 jarige kijken of hij soms wat werkzaamheden kon verrichten.

Overige gegevens:

Frank heeft in privé bezit een kleine zeilboot waarmee hij er graag alleen op uittrekt in de weekenden. Waarde van deze zeilboot is op 1 januari € 15.000.

Gegevens onderneming AquaTri

Algemene gegevens

Frank is helemaal gek van boten en van jongs af aan heeft hij daaraan lopen knutselen. Hij heeft van zijn hobby zijn beroep weten te maken en is daar tot op de dag van vandaag heel blij mee.

Na zijn opleiding Maritieme Techniek aan de universiteit van Delft, is hij als 22 jarige in dienst gekomen van een grote jachtenbouwer.

Tijdens zijn studie in Delft heeft hij Peter Klaassens ontmoet, ook iemand die helemaal in de ban is van het bouwen van jachten.

Toen beiden 35 jaar oud waren, in 2007, zijn ze samen in hun vrije tijd boten gaan bouwen. Dit nam zo'n vlucht dat ze in 2010 hun baan opzegden en zich helemaal richtten op het zelfstandig jachten bouwen. Dit deden ze in de vorm van een vennootschap onder firma, Vof KlaLo.

Nadat ze bekendheid kregen, adviseerde hun accountant hen om, ondanks dat het fiscaal wellicht nog niet de meest gunstige optie was, de onderneming onder te brengen in een BV met het oog op aansprakelijkheden wanneer er een productiefout zou optreden bij het maken van een jacht.

In oktober 2012 hebben ze gezamenlijk 1 BV opgericht, KlaLo BV en daar de onderneming met geruis in ingebracht. Over de toen behaalde stakingswinst, zowel Frank als Peter elk € 25.000, is inkomstenbelasting betaald. Er is bij deze inbreng van de onderneming aan KlaLo BV gebruik gemaakt van de stakingsaftrek.

KlaLo BV heeft een aandelenkapitaal van € 2, zowel Peter als Frank hebben € 1 aandelenkapitaal gestort.

Al snel bleek dat, hoewel ze over veel dingen hetzelfde dachten, Peter en Frank een andere mening hadden over de markt waarin ze zich wilden begeven. Frank wilde vooral kleine zeiljachten en catamarans bouwen, terwijl Peter zich meer focuste op de grotere jachten, zowel zeiljachten als motorjachten. In goed overleg en elkaar alles gunnend zijn ze per 1 januari 2016 uit elkaar gegaan. Frank is daarna als zelfstandig ondernemer eigen activiteiten gestart. (zie hieronder voor verdere gegevens hierover). Peter en Frank zijn tot de dag van vandaag de beste vrienden. KlaLo BV heeft het aandeel dat Frank hield, per 1-1-2016 ingekocht. Frank ontving als betaling op dit aandeel de kleine werf met de in aanbouw zijnde boten alsmede

een 5-jarig winstrech in KlaLo BV of een daarvan afgeleide onderneming. De werf met de aldaar in aanbouw zijnde boten had volgens de accountant op dat moment een waarde van € 267.000 en het winstrech had een geschatte waarde van € 430.000. Betalingen uit het winstrech vinden 2 maanden na vaststelling van de jaarrekening plaats.

Gegevens winstrech

jaar	hoogte winstuitkering	ontvangen door Frank in
2016	€ 85.000	2017
2017	€ 103.000	2018
2018	€ 121.000	2019
2019	€ 145.000	2020
2020*	€ 91.000	2021

* naar verwachting

Vraag 3 (5 punten)

Geef gemotiveerd - en indien nodig met een berekening onderbouwd - weer wat de gevolgen voor Frank zijn in 2020 van de afspraken die in 2016 zijn gemaakt ten aanzien van de transactie van het aandelenkapitaal.

Antwoord vraag 3 (5 punten)

Frank had in 2016 op grond van art 4.6 Wet IB een aanmerkelijk belang **(1 punt)** (De inkoop van het aandeel in 2016 betrof een fictieve vervreemding art 4.16.1.a Wet IB. De winst is de overdrachtprijs minus de verkrijgingsprijs art 4.12 Wet IB. De overdrachtprijs bedroeg een prijs in termijnen art 4.28 Wet IB. In 2016 is afgerekend over de waarde van de werf + de waarde van het winstrech: € 697.000 minus € 1 = € 696.999.)

2020

Op grond van art 4.28 Wet IB wordt bij overdracht in termijnen een schatting gemaakt, € 430.000 voor het winstrech (en € 267.000 maar dat is vast). **(1 punt)**
In 2020 wordt uit het winstrech € 145.000 ontvangen. Dit bedrag wordt op grond van art 4.43 in 2020 als opbrengst genoten **(1 punt)**. Op grond van art 4.28 lid 2 Wet IB wordt, indien er meer wordt ontvangen dan verwacht, dit meerdere belast. **(1 punt)**
Op grond van art 4.46 lid 4 Wet IB is een eventueel meer ontvangen bedrag dan verwacht werd, belast in het jaar van ontvangst. **(1 punt)**
Dus is € 24k in 2020 (extra) te belasten (€ 309k (2016 t/m 2018) + € 145k (2019) -/€ 430k). **(geen punt voor deze berekening, want bij fouten hierboven moet op grond van de dwf dan een punt worden toegekend)**

Na 1 januari 2016 is Frank zich nog meer gaan specialiseren; hij vindt trimaranzeiljachten het einde, vandaar ook de naam van zijn onderneming AquaTri.

Aan de andere kant vindt hij platbodems (soort zeilschepen) echt bij Friesland horen en doet hij veel onderhoud aan deze vaak houten en oudere boten. Botters hebben daarbij zijn voorkeur, Skûtsjes kunnen niet op zijn werf. Hij ervaart een eenmanszaak als een vrije vorm en een BV-vorm als een gebonden vorm. Omdat hij erg van zijn vrijheid geniet, neemt hij het risico van aansprakelijkheid op de koop toe en werkt met veel plezier vanuit zijn eenmanszaak AquaTri.

Frank heeft de in 2016 overgenomen werf geactiveerd op de balans van zijn onderneming. In de loop van de jaren heeft hij deze werf gemoderniseerd en uitgebreid.

AquaTri heeft 4 vaste krachten in dienst. Tjerk, de zoon van Sietske, die in opleiding is tot timmerman, Aafke, meestertimmerman en de vrouw die de botenshows regelt, Mare, die de administratie en de verkoop regelt en Romke, de technische man bij alle bouwprojecten. Daarnaast worden regelmatig ondernemers ingehuurd om werkzaamheden aan of onderdelen van boten te vervaardigen en aan te leveren.

De totale loonsom van AquaTri is in 2020 € 352.850. Indien bepaalde vergoedingen en verstrekkingen kunnen worden aangewezen voor de vrije ruimte, kunt u ervan uitgaan dat dit ook gedaan is.

Jaarstukken 2020

Mare heeft de jaarstukken van AquaTri opgesteld naar aanleiding van de door haar gevoerde boekhouding.

Uitgangspunt voor haar was de per 31-12-2019 door uw kantoor opgestelde fiscale eindbalans als openingsbalans op 1-1-2020.

Mare stelt aan de hand van de door haar gevoerde boekhouding een winst- en verliesrekening over 2020 en een balans per 31-12-2020 op. Vanuit uw professie en kunde bent u degene die de uiteindelijke jaarrekening opstelt. Bij het opstellen van deze winst- en verliesrekening en balans 2020 staan er naar aanleiding van de door haar gevoerde boekhouding nog een aantal vraagposten open. Deze zijn door Mare niet in de door haar opgestelde balans per 31-12-2020 verwerkt.

Alle bedragen zijn in euro's en exclusief BTW, tenzij anders vermeld.

fiscale balans per 01-01-2020 AquaTri

Materiele vaste activa		Eigen vermogen	
<u>Gebouwen</u>		eigen vermogen Frank	<u>303.130</u>
werf, caravan en ondergrond	316.500		
	<u>316.500</u>		
		Schulden	
		overige schulden lange termijn	267.365
<u>Overige vaste activa</u>		schulden korte termijn	<u>125.300</u>
vaartuigen	42.560		<u>392.665</u>
vervoermiddelen	45.678		
machines	45.863		
kantoorinventaris	<u>29.300</u>		
	<u>163.401</u>		
Vlottende activa			
onderhanden werk	95.625		
voorraad materialen	25.012		
debiteuren	82.396		
liquide middelen	<u>12.861</u>		
	<u>215.894</u>		
	<u>695.795</u>		<u>695.795</u>

Alle bedragen zijn in euro's en exclusief BTW, tenzij anders vermeldt.

fiscale balans per 31-12-2020 AquaTri

Materiele vaste activa		Eigen vermogen	
<u>Gebouwen</u>		eigen vermogen	339.249
werf, caravan en ondergrond	301.850	Frank	-----

	-	Schulden	
<u>Overige vaste activa</u>		overige schulden	
vaartuigen	44.185	lange termijn	191.565
vervoermiddelen	34.784	schulden korte termijn en overlopende	
machines	43.264	passiva	<u>116.777</u>
kantoorinventaris	<u>22.979</u>		-----
	145.212		

Vlottende activa			
onderhanden werk	75.821		
voorraad materialen	30.026		
debiteuren	65.931		
liquide middelen	<u>28.751</u>		
	200.529		

	<u>647.591</u>		<u>647.591</u>

Werf, caravan en ondergrond

In 2016 is Frank in eerste instantie in het kantoor van AquaTri gaan wonen. Dat was echter zeer behelpen en in maart 2016 heeft hij een stacaravan op het terrein van AquaTri geplaatst om daarin te gaan wonen. De gemeente heeft hem in 2018 een aanschrijven gestuurd waarin hij werd gesommeerd om de caravan weg te halen en tevens werd aangegeven dat dit een bedrijventerrein is waarop wonen niet is toegestaan. In overleg met de gemeente is toen de caravan en het wonen gedoogd tot uiterlijk 31-12-2020.

In 2019 stuurde de gemeente een WOZ-beschikking voor het gehele terrein met daarin opgenomen een verhoging ten opzichte van 2018 omdat een caravan met woonbestemming deel uitmaakte van het terrein. Voor het jaar 2020 (peildatum 01-01-2019) werd een WOZ-beschikking afgegeven naar een waarde van € 480.000 waarvan € 51.000 kan worden toegerekend aan de caravan.

De werkelijke waarde van de gebouwen zoals deze zijn opgenomen op de balans bedraagt € 520.000.

Vaartuigen

Trimaran

De trimaran, genaamd AquaTriBo, is in 2016 aangeschaft. Deze trimaran is geschikt voor wedstrijden en wordt door AquaTri gebruikt om potentiële kopers op te laten varen. Frank doet zelf aan wedstrijden mee met deze boot. Hij wordt daar afwisselend door Tjerk en door zijn zoon Max in ondersteund. Beiden zijn gek op boten en op varen. Op het zeil van de trimaran is natuurlijk het logo van AquaTri goed zichtbaar. Hoewel Frank lol beleeft aan het zeilen, ziet hij deze trimaran toch het meeste als promotiemateriaal voor zijn onderneming.

De kosten, lasten en afschrijvingen van deze trimaran bedragen in 2020 € 12.895.

Sloep

De sloep is in oktober 2020 aangeschaft voor € 12.500. Frank ziet die sloep als een vervoermiddel. Hij kan met die sloep vanuit de werf naar zijn woning in Harlingen varen, kan zijn boodschappen in Harlingen ermee doen, etc..

Daarnaast zullen klanten in de haven van Harlingen en bij wedstrijden, bijvoorbeeld de Sneekweek, met deze sloep worden rondgevoerd.

De kosten, lasten en afschrijvingen van deze sloep bedragen in 2020 (oktober tot en met december) € 1.300.

Na aanschaf is de sloep geschilderd in de kleuren van AquaTri en voorzien van het logo.

Door Corona konden de klanten nog niet met de sloep varen, maar verwacht wordt dat dit de volgende jaren wel zal gebeuren. De accountant heeft berekend dat de kosten van de sloep € 0,50 per gevaren kilometer zijn. Frank zal naar verwachting op jaarbasis zelf circa 1.500 kilometer privé met de sloep varen. In 2020 heeft hij circa 300 kilometer privé met de sloep gevaren

Voertuigen

Dit betreft een kleine vrachtwagen met een trailer waarop de boot of trimaran kan worden vervoerd. Er wordt een sluitende kilometeradministratie bijgehouden waaruit blijkt dat er in 2020 65 kilometer privé met deze auto is gereden door Max. Max heeft voor dit privé gebruik een vergoeding aan AquaTri betaald van € 20.

Frank wil geen auto van de zaak, maar een sloep (zie boven). Gezien de hoeveelheid waterwegen in Friesland kan hij bijna overal komen zonder auto. En mocht het echt een probleem zijn, dan kan hij gebruik maken van de auto van Sietske. In 2020 heeft Frank met de auto van Sietske 6.000 kilometer ten behoeve van AquaTri gereden. Hij heeft Sietske daarvoor een vergoeding betaald van € 1.500 en deze vervolgens als kosten van AquaTri geboekt.

Machines

AquaTri heeft in december 2020 een nieuwe frasemachine besteld voor € 6.982. De nota voor deze machine wordt op 6 januari 2021 ontvangen, gelijk met de levering van de machine. De machine wordt ook op 6 januari in gebruik genomen.

De factuurdatum is 3 januari en deze factuur wordt op 15 januari 2021 betaald.

Vraag 4 (4 punten)

Geef gemotiveerd en stap voor stap aan op welke wijze de in 2020 door AquaTri gedane investeringen in aanmerking komen voor de kleinschaligheidsinvesteringsaftrek (KIA) en op welke wijze deze KIA in de aangifte inkomstenbelasting 2020 verwerkt dient te worden.

Antwoord vraag (4 punten)

Investeringen: sloep en machine.

Sloep: vraag: is art 3.14.1b Wet IB jo lid 2 van toepassing?

AquaTri is niet gericht op het vervaardigen of verhandelen van sloepen maar van trimaran en andere oude Friese platbodems (o.a. botters).

De sloep kan dus niet onder de uitzondering van lid 2 vallen en valt daarmee onder de aftrekbeperking van art 3.14.1.b en is daarmee op grond van art 3.45.1e Wet IB uitgesloten van KIA (1 punt)

Investeringen in 2020 machine € 6.982 (1 punt) (art 3.43 Wet IB is aangaan van de verplichting(en) in 2020)

*€ 6.892 * 28% art 3.41 Wet IB = € 1.930. (1 punt) **Indien student geen berekening maakt maar wel aangeeft dat claim wordt door geschoven, dan daar deze punt aan toekennen.***

Dit jaar te claimen art 3.44 Wet IB: de machine is nog niet betaald, niet in gebruik genomen, dus wordt de realisatie van deze claim doorgeschoven naar 2021 (1 punt) (indien student motiveert waarom de sloep NIET onder art 3.14.1.b.Wet IB valt en daarmee dus NIET uitgesloten is van KIA, is dat ook goed).

Onderhanden werk

Dit is conform de fiscale regels gewaardeerd. Dit betreffen schepen welke zijn opgenomen in de Bijlage, deel II hoofdstuk 89 van de verordening 2658/87 EEG van de Raak van 23 juli 1987

Debiteuren

De debiteuren worden per debiteur gewaardeerd. Frank heeft nog nooit een wanbetaler gehad, maar nu blijkt toch de eerste zich aan te dienen. In juli 2020 heeft AquaTri aan de botter van Rienk Postma een reparatie uitgevoerd. Helaas is de factuur van € 12.000 inzake de reparatie nog niet voldaan. De botter is wel opgehaald door Rienk Postma. Ondanks diverse herinneringen en aanmaningen, is de factuur echter nog steeds niet betaald. Op 4 oktober 2020 heeft AquaTri een conservatoir beslag laten leggen op de botter. Blijkbaar heeft Rienk Postma meerdere schuldeisers. Eén van die schuldeisers heeft zelfs gedreigd het faillissement van Rienk aan te zullen vragen.

Vraag 5 (3 punten)

Geef gemotiveerd aan op welke wijze Mare bovenstaande gegevens in een aangifte omzetbelasting van 2020 moet verwerken.

Antwoord vraag 5 (3 punten)

Art 29 lid 2 Wet OB geeft aan dat als gehele of gedeeltelijke niet betaling komt vast te staan, de omzetbelasting uiterlijk één jaar na het tijdstip waarop de vergoeding opeisbaar is geworden, de in rekening gebrachte OB moet worden teruggevraagd (1 punt).

Nu blijkt dat de factuur geheel of gedeeltelijk niet betaald gaat worden, kan de OB worden teruggevraagd, want in de wettekst staat "uiterlijk" en mag dus ook eerder. (1 punt).

Uiterlijk 4 oktober blijkt de oninbaarheid, dus bij de aangifte over het 4^{de} kwartaal van 2020 (1 punt).

Indien student onderbouwt dat de vordering nog niet oninbaar is, en dus nog geen omzetbelasting terug gevraagd kan worden, dan ook 3 punten. Gaat vooral over motivering.

Vraag 6 (3 punten)

Geef gemotiveerd aan wat de aanvrager van het faillissement moet stellen en bewijzen wil het verzoek door de rechter worden toegewezen.

Antwoord vraag 6 (3 punten)

De aanvrager zal moeten stellen en bewijzen dat de schuldenaar heeft opgehouden te betalen, art. 1 lid 1 jo. 6 lid 3 Fw. Om dit te kunnen bewijzen is er een opeisbare vordering en een steunvordering nodig.

Puntenverdeling

De aanvragen moet stellen en bewijzen dat de schuldenaar heeft opgehouden te betalen.	1
Art. (1 lid 1) Fw	0,5
Art. (6 lid 3) Fw	0,5
Om te bewijzen dat hij heeft opgehouden te betalen is een opeisbare vordering nodig (0,5) en een steunvordering nodig (0,5).	1

Vraag 7 (2 punten)

Geef gemotiveerd aan wat het gevolg is voor het conservatoir beslag van AquaTri op de botter als Rienk Postma failliet wordt verklaard.

Antwoord vraag 7 (2 punten)

Indien Rienk Postma failliet wordt verklaard, vervalt het conservatoir beslag van AquaTri, art. 33 lid 2 Fw.

Puntenverdeling

Door het faillissement vervalt het conservatoir beslag.	1,5
Art. 33 (lid 2) Fw	0,5

Onder de debiteuren bevindt zich de persoon die zich hard gemaakt heeft voor de bouwkavel voor Frank zijn eigen woning (zie hierboven) voor een bedrag van € 31.590. Dit betreft onderhoud aan de boot van deze persoon. De debiteur stelt aan Frank voor de vordering te laten vallen en deze als oninbaar in de administratie van AquaTri te verwerken door deze af te boeken als kosten. Frank ontvangt dan van hem € 16.500 contant. De debiteur vindt dat zelf een goede deal. Frank maakt hiervan een aantekening om met u te overleggen tijdens een volgend overleg.

Eigen vermogen

Dit betreft een eigen vermogen. Frank heeft geen toevoegingen aan een oudedagsreserve gedaan en hij heeft in het verleden ook geen stortingen in lijfrenten gedaan.

Overige gegevens:

1. In 2020 heeft AquaTri 3 boten vervaardigd en afgeleverd. Alle drie de boten zijn voor particulieren gemaakt en kosten circa € 275.000 per stuk. Eén van de boten wordt geleverd aan een particulier in Duitsland. Het is een dermate grote boot dat Frank en Tjerk deze er samen heen varen.
De andere boot, een trimaran, is voor particulieren woonachtig in België. Zij komen de boot zelf met een trailer halen en rijden ermee naar de haven van Zeebrugge.
De laatste boot, eveneens een trimaran, wordt geleverd aan particulieren in Rusland. Deze boot wordt op een vrachtwagen geladen en namens AquaTri naar Rusland vervoerd.
2. Lisette is begonnen met de opleiding Maritieme Techniek in Delft. Het contact tussen Lisette en Frank is slecht. Frank voelt zich daar schuldig over en betaalt de studie van Lisette, € 1.000 per maand. Hij boekt deze kosten als opleidingskosten in de boeken van AquaTri.
3. Max is met een eigen onderneming in boten gestart; MaxAqua. Frank stimuleert dat ondernemerschap enorm en huurt hem in voor veel klussen aan de boten welke bij AquaTri in aanbouw zijn. Hoewel Max hard op zoek is naar andere opdrachtgevers en deze soms ook voor kleine klussen heeft, is AquaTri voor Max de belangrijkste opdrachtgever. Max draagt kleding waarop duidelijk de naam MaxAqua is vermeld en hij maakt ook bijna uitsluitend gebruik van zijn eigen gereedschappen die hij dagelijks in zijn bedrijfsbus mee naar de werf neemt. De werkzaamheden die Max verricht, verricht hij uitsluitend op de werf van AquaTri.

Vraag 8 (5 punten)

Geef gemotiveerd en stap voor stap weer in hoeverre MaxAqua omzetbelasting moet vermelden op de aan AquaTri verzonden facturen.

Antwoord vraag 8 (5 punten)

MaxAqua is ondernemer in de zin van art 7.1 Wet OB.

Alle werkzaamheden worden verricht op de werf aan boten die bij AquaTri in aanbouw zijn, dus wordt een dienst art 4.1 Wet OB verricht (1 punt)

Plaats van de dienst, is, omdat géén uitzondering van art. 6a t/m 6j Wet OB van toepassing is, art 6.1 (B2B) Wet OB, op de werf van AquaTri (1 punt)

Indien student rechtstreeks naar art 6.1 gaat, dan deze punt impliciet geven.

Tarief 21% art. 9 lid 1 Wet OB (1punt)

De werkzaamheden worden verricht aan schepen welke zijn opgenomen in de Bijlage , deel II hoofdstuk 89 van de verordening 2658/87 EEG van de Raak van 23 juli 1987(zie opmerking bij oh werk)

Er is op grond van art 12 lid 5 Wet OB een verlegging van toepassing, art 24b lid 1b of 1c uitv besluit OB (1punt)

Dus op de factuur staat: BTW verlegd (1 punt)

4. Eind 2020 komt op de werf de caravan vrij die door Frank bewoond wordt. Frank wil Tjerk daar laten wonen en na overleg met de gemeente krijgt AquaTri toestemming om in de caravan iemand van het personeel van AquaTri te laten wonen. Na een uitdiensttreding bij AquaTri of zijn rechtsopvolger moet deze persoon de caravan verlaten en kan AquaTri ervoor kiezen een ander personeelslid te huisvesten. Tjerk gaat daar, omdat hij nog studerend is, met ingang van 16 december 2020 gratis wonen. Buiten dit vrij wonen in deze caravan, krijgt hij ook alle studiekosten voor zijn opleiding tot botenbouwer vergoed, alsmede een vergoeding voor zijn arbeid van € 1.700 per maand (32 uur per week). In december heeft Tjerk € 350 studiekosten gedeclareerd en vergoed gekregen.
5. Mare is een topverkoopster. Mare is aangenomen op de volgende voorwaarden: haar vaste salaris bedraagt € 42.500. Daarnaast ontvangt ze een bonus over de door haar geregelde verkopen van boten. Deze bonus bedraagt maximaal € 40.000. Vanaf het moment dat ze in dienst is bij AquaTri heeft zij deze bonus ook ontvangen. Mare en Frank gaan ervan uit dat Mare ook de komende jaren deze bonus zal ontvangen. De condities waaronder Mare werkt, basissalaris aangevuld met een bonus, zijn normale condities waaronder verkopers van boten hun werkzaamheden verrichten. Frank is ervan overtuigd dat elke verkoper van boten van het kaliber van Mare een vergelijkbaar salaris zal verdienen. Romke heeft een vast salaris van € 52.900 bruto. Hij ontvangt geen bonussen.
6. Aafke heeft in december 2020 een zwaar auto-ongeluk gehad waaraan ze blijvend letsel heeft overgehouden. Door een bijkomende infectie zal Aafke haar werk als meestertimmerman niet meer kunnen uitoefenen. Aafke is op dit moment ziek. De verwachting is dat Aafke volledig en blijvend arbeidsongeschikt zal worden. Frank wil daarom de arbeidsovereenkomst met Aafke beëindigen. Inmiddels werkt Herman (56 jaar) bij AquaTri op

freelancebasis als timmerman. Omdat Frank aanvankelijk dacht dat Aafke spoedig zou herstellen heeft hij Herman gevraagd om de lopende werkzaamheden van Aafke over te nemen. De beloning die Herman ontvangt voor zijn werk is € 29,50 bruto per uur. Herman werkt sinds 15 december 2020 20 uur per week bij AquaTri. Nu blijkt dat Aafke niet meer terug zal keren in haar werk, wil Frank op zoek naar een andere timmerman. Immers Herman is wel een goede timmerman, maar heeft geen ervaring met het organiseren van botenshows en mist ook de bekwaamheid om boten te bouwen zoals Aafke dat deed. Frank heeft Herman dan ook medegedeeld dat hij op zoek is naar een andere timmerman en dat Herman niet meer hoeft te komen. Herman gaat hier niet mee akkoord.

Vraag 9 (3 punten)

Geef gemotiveerd aan of Frank (AquaTri) de arbeidsovereenkomst met Aafke kan beëindigen en zo ja, hoe en wanneer.

Antwoord vraag 9 (3 punten)

Nu Aafke nog geen twee jaar ziek is geldt er een opzegverbod, art. 7:670 lid 1 BW. De arbeidsovereenkomst met Aafke zal dus niet beëindigd kunnen worden wegens ziekte tot zij 104 weken ziek is geweest. Frank kan de arbeidsovereenkomst met Aafke wel eerder beëindigen als Aafke instemt.

Puntenverdeling

Nu Aafke nog geen twee jaar ziek is geldt een opzegverbod.	1
Art. 7:670 lid 1 BW	0,5
<hr/>	<hr/>
Pas na 104 weken kan Frank om deze reden de arbeidsovereenkomst met Aafke opzeggen	1
Frank kan de arbeidsovereenkomst met Aafke wel eerder beëindigen als de overeenkomst wordt beëindigd met instemming van Aafke of via vaststellingsovereenkomst of na 104 weken via UWV. Een van de drie genoemde opties is voldoende voor 0,5.	0,5

heeft verwijderd: De arbeidsovereenkomst kan dus niet beëindigd worden.

heeft verwijderd: 0,5

Vraag 10 (4 punten)

Geef gemotiveerd aan of Herman een arbeidsovereenkomst met AquaTri heeft.

Antwoord vraag 10 (4 punten)

De vereisten voor een arbeidsovereenkomst zijn: arbeid, loon en gezag (art. 7:610 BW). Indien aan deze vereisten is voldaan, is er sprake van een arbeidsovereenkomst. Nu Herman wekelijks gedurende 3 maanden werkt bij AquaTri

bestaat het rechtsvermoeden dat Herman een arbeidsovereenkomst heeft, art. 7:610a BW.

Puntenverdeling

De vereisten voor een arbeidsovereenkomst zijn: arbeid, loon, gezag.	2
Art. 7:610 BW	0,5
Indien Herman 3 maanden wekelijks heeft gewerkt is er sprake van een rechtsvermoeden van een arbeidsovereenkomst	1
7:610a	0,5

heeft verwijderd: Indien aan deze vereisten voldaan, is er sprake van een arbeidsovereenkomst.

heeft verwijderd: 1

Vraag 11 (2 punten)

Geef gemotiveerd aan op welke uitkering Aafke recht heeft nadat de loondoorbetalingsverplichting van AquaTri eindigt en zij volledig en duurzaam arbeidsongeschikt is. Geef ook aan wat de hoogte is van de uitkering (in procenten).

Antwoord vraag 11 (2 punten)

Als Aafke volledig en duurzaam arbeidsongeschikt is, heeft zij recht op een IVA-uitkering, art. 51 WIA. Deze bedraagt 75% van het loon.

Puntenverdeling

IVA-uitkering omdat ze volledig arbeidsongeschikt is.	1
Alleen WIA:0,5 punt.	
Hoogte: 75% van het loon.	0,5
Artikel 51 WIA	0,5

De groei die AquaTri doormaakt is, ondanks de corona, groot. Mare verkoopt boten en om aan alle vraag te kunnen voldoen, zowel van boten als van onderhoud, ziet ook Frank dat hij moet uitkijken naar een aanvullende werf.

In november 2020 zitten Frank en Peter weer met elkaar over de toekomst te bomen. Peter vertelt trots dat zijn concern erg goed draait en dat de toekomst er rooskleurig voor hem uitziet. Hij wil de onderneming van Frank kopen voor de werkelijke waarde en biedt, zonder dat hij dronken is, € 175.000 goodwill. Dat is ook het bedrag dat uw kantoor heeft berekend als goodwill van AquaTri. Frank voelt zich zeer gevlaid door dit aanbod, maar gaat er niet op in. Hij geeft u wel het compliment dat u de goodwill goed heeft ingeschat.

Daarnaast vertelt Peter dat zijn salaris uit zijn concern momenteel € 250.000 op jaarbasis is. Hij weet dat dat alleen het salaris is dat op grote werven wordt verdiend

door de directeur. Hij kent veel mensen in de branche van zowel grote als kleine werven en het loon dat bij een werf als dat van Frank hoort, bedraagt ongeveer € 90.000 op jaarbasis.

In december 2020 heeft u de aangifte inkomstenbelasting over 2019 opgesteld en besproken met Frank. Hij had al een redelijk bedrag aan voorlopige aanslag over 2019 betaald, maar hij moet nog € 8.450 bijbetalen.

Hij zucht en steunt, dus u vertelt direct dat hij, naar verwachting over 2020 € 9.210 moet bijbetalen. De rekenmeester Frank rekent meteen uit dat hij dan dus nog €17.660 aan inkomstenbelasting moet betalen. Gelukkig zijn de jaren vóór 2019 al afgehandeld door de fiscus en betaald door Frank.

Vraag 12 (7 punten)

U overlegt met Frank om AquaTri op basis van de door Mare opgestelde en door uzelf goedgekeurde fiscale balans per 31-12-2020 (voor de eenvoud kunt u uitgaan van de eerder gegeven fiscale balans per 31-12-2020) geruisloos de BV in te "tillen" per 1 januari 2021 en u geeft een met regelgeving onderbouwde stap voor stap uitgevoerde berekening van het uit te geven aandelenkapitaal op basis van bovenvermelde gegevens. Hierbij wenst Frank een zo groot mogelijke creditering te hebben. In de overige activa worden geen meerwaarden aanwezig geacht. U kunt uitgaan van een latente belastingschuld van 10%. De nominale waarde van één aandeel bedraagt € 1.

Antwoord vraag 12 (7 punten)

Toepassing regelgeving is art. 3.65 IB + Besluit Geruisloze inbreng (1 punt)

<i>uit te geven aandelenkapitaal</i>		<i>punt</i>
<i>eigen vermogen</i>	€ 339.249	1
<i>stille reserves in gebouwen etc.</i>	€ 218.150	1
<i>goodwill</i>	€ 175.000	1
	€ 393.150	
<i>latente belastingschuld, 10%</i>	<u>-/- € 39.315</u>	1
	€ 353.835	
	€ 693.084	
<i>4de standaardvoorwaarden:</i>		
<i>verschuldigde IB</i>	<u>-/- € 17.660</u>	1
	€ 675.424	
<i>maximale creditering 5/105%</i>	€ 32.163	
<i>Te plaatsen aandelenkapitaal</i>	<u>-/- € 25.000 (max)</u>	1
	€ 650.424	

Vraag 13 (5 punten)

Bij de hiervoor (zie vraag 12) overgelegde berekening, geeft u direct aan Frank onderbouwd en stap voor stap aan wat zijn salaris minimaal uit de op te richten BV zou moeten zijn.

Antwoord vraag 13 (5 punten)

Frank is werknemer in de zin van art 4.d Wet LB. (1 punt)

Indien student direct naar 12a gaat, dan bovenstaande punt impliciet toekennen.

Dan moet hij minimaal verdienen art 12a Wet LB: (1 punt)

75% van het loon uit de meest vergelijkbare dienstbetrekking: uitgaande van de informatie van Peter, 75% van € 90.000 = € 67.500 op jaarbasis (1 punt)

Hoogste loon van een werknemer in dienst van het lichaam: Mare heeft een loon van € 82.500 op jaarbasis (1 punt)

Of € 47.000 op jaarbasis (1 punt) (indien student € 46.000 uit de wettekst 2020 antwoord, is dat ook juist)

Het salaris zal dus € 82.500 (zie hiervoor) moeten bedragen (voor de conclusie geen punten, omdat dat bij een onjuist hierboven gegeven berekening, er altijd van een dwf sprake zal zijn)

KlaLo - Concern (onderneming Peter)

Nadat Peter en Frank op 1-1-2016 uit elkaar zijn gegaan, heeft Peter op advies van zijn accountant op 1 januari 2017 een holdingstructuur gecreëerd. De onderneming van KlaLo BV is hierbij in zijn geheel (fiscaal geruisloos) 'uitgezakt' in een nieuw opgerichte BV. Deze nieuwe BV heeft als naam: 'KlaLo BV' gekregen. De naam van de 'oude' BV is gewijzigd in Peet Holding BV (kortweg: PH BV).

Vraag 14 (4 punten)

Geef op basis van de wettekst 2020 (of 2021) gemotiveerd aan welke twee mogelijkheden er zijn om de onderneming van KlaLo BV (de 'oude' BV dus) in 2017 fiscaal geruisloos voor de vennootschapsbelasting te laten uitzakken in de nieuw opgerichte BV.

Antwoord vraag 14 (4 punten)

Het noemen van art 14 is 2 punten en het noemen van art 15 is 2 punten. (of de beschrijving).

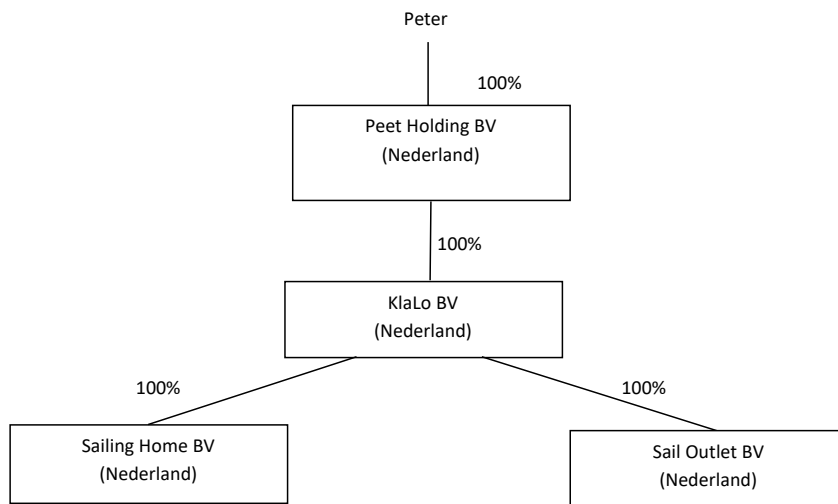
Een holdingstructuur kan geruisloos worden gerealiseerd door middel van:

1. Een bedrijfsfusie ex art. 14 Wet Vpb jo. Besluit Bedrijfsfusie. KlaLo BV draagt hierbij haar onderneming over aan een door haar nieuw opgerichte dochter-BV. In ruil voor de overdracht van de onderneming krijgt KlaLo BV aandelen in die dochter-BV uitgereikt (~~1 punt~~). KlaLo BV fungeert na de overdracht als holding. Op grond van art. 14 lid 1 of lid 2 Wet Vpb wordt de overdrachtswinst niet belast indien de werk-BV de fiscale boekwaarde van de onderneming van KlaLo BV voortzet (~~1 punt~~).

2. Uitzakken van de onderneming binnen een fiscale eenheid ex art. 15 Wet Vpb jo Besluit Fiscale Eenheid Vpb. KlaLo BV richt hierbij een nieuwe dochter-BV op, waarmee een fiscale eenheid voor de VPB wordt aangegaan (~~1 punt~~). Vervolgens wordt binnen de fiscale eenheid de onderneming van KlaLo BV fiscaal geruisloos overgedragen aan de dochter-BV. De overdracht kan plaatsvinden tegen uitreiking van nieuwe aandelen of tegen een vordering (~~1 punt~~).

De onderneming van Peter heeft een gestage groei doorgemaakt. Op 1 januari 2018 heeft KlaLo BV alle aandelen verworven in de in Harlingen gevestigde vennootschap Sailing Home BV (kortweg: SH BV). Op 1 mei 2018 heeft KlaLo BV een nieuwe dochtervennootschap opgericht, te weten: Sail Outlet BV (kortweg: SO BV). Bij de oprichting van SO BV heeft KlaLo BV € 50.000 aandelenkapitaal gestort. SO BV is gevestigd in Harlingen en heeft als doel de verkoop van zeilkleding en andere watersportartikelen.

De structuur van het concern ziet er per 1 januari 2021 als volgt uit.



PH BV vormt sinds 1 januari 2017 een fiscale eenheid voor de vennootschapsbelasting met KlaLo BV. De overige vennootschappen zijn niet opgenomen in de fiscale eenheid voor de vennootschapsbelasting.

KlaLo BV

KlaLo BV houdt zich voornamelijk bezig met de productie van zeilschepen. In 2020 hebben zich de volgende gebeurtenissen voorgedaan:

1. Bij de productie van een aantal typen schepen is sprake is van een productiefout. Deze fout wordt in mei 2020 geconstateerd. De directie schat dat de hieruit voortvloeiende schadeclaim circa € 300.000 zal bedragen.
2. Er is in 2020 totaal € 100.000 aan tantième uitgekeerd aan het personeel (exclusief de directie).
3. Peter heeft een personenauto (BMW) overgenomen van KlaLo BV voor de fiscale boekwaarde van € 25.000. De auto heeft dan een dagwaarde (waarde in economische verkeer) van € 33.000.

Vraag 15 (3 punten)

Geef gemotiveerd aan wat de gevolgen voor de vennootschapsbelasting zijn van de verkoop van de auto voor KlaLo BV?

Antwoord vraag 15 (3 punten)

Peter is via de holding (indirect) voor 100% aandeelhouder in KlaLo BV. Omdat hij als aandeelhouder onzakelijk wordt bevoordeeld door de BV (hij mag de auto overnemen voor € 25.000 terwijl de dagwaarde veel hoger is, namelijk € 33.000), is sprake van verkapte dividenduitkering van € 8.000 ~~(1 punt)~~. Voor KlaLo BV heeft dit tot gevolg dat de winst voor de vennootschapsbelasting moet worden verhoogd met € 8.000 ~~(1 punt)~~. Fiscaal wordt deze 'extra winst' direct uitgekeerd als (verkapt) dividend, welke winstuitdeling niet aftrekbaar is bij de fiscale eenheid (art. 10 lid 1a Wet Vpb). ~~(1 punt)~~.

Noemen van boekwinst is 1,5 punt en verkapt dividend is 1,5 punt

4. Bij KlaLo BV werken in totaal 20 werknemers. De fiscale loonsom bedroeg in 2020 € 900.000. De meeste werknemers werken zowel op de werf als bij klanten. Bij klanten worden o.a. instructies omtrent het gebruik van de boot gegeven en worden in voorkomende gevallen reparaties aan de boten verricht. Voor de ambulante werknemers die klanten bezoeken gelden de volgende arbeidsvoorwaarden. Zij hebben recht op:
 - een vaste kostenvergoeding van € 100 per maand;
 - een mobiele telefoon (Belphone 12 Pro), inclusief abonnement bij BelMobiel;
 - een laptop ter waarde van € 1.200;
 - een koffiegeldvergoeding van € 4 per dag;
 - een kilometervergoeding voor met de privéauto zakelijk gereden kilometers van € 0,35 per kilometer;
 - een vergoeding voor met de privéauto gemaakte parkeerkosten bij de klanten.

Vraag 16 (5 punten)

Geef gemotiveerd aan in hoeverre – en onder welke voorwaarden – onder het regime van de Wet op de Loonbelasting 1964 een onbelaste vaste onkostenvergoeding kan worden verstrekt aan het ambulante personeel?

Antwoord vraag 16 (5 punten)

Uit art. 31.1.f jo. art. 31.2.c jo. art. 31a lid 2 Wet LB volgt dat een vaste onkostenvergoeding onbelast kan worden gegeven, mits er voldoende vrije ruimte is (1 punt), én als de vergoeding is opgebouwd uit kosten waarvoor een gerichte vrijstelling geldt op grond van art. 31a lid 2 a t/m j Wet LB (1 punt).

De vrije ruimte bedraagt 3% bij een fiscale loonsom tot en met € 400.000 en daarboven 1,2%; zie art. 31a lid 3 Wet LB (1 punt). De vaste kostenvergoeding die is opgebouwd uit kosten waarvoor een gerichte vrijstelling geldt, moet op grond van art. 31a lid 4 Wet LB per kostencategorie naar aard en veronderstelde omvang van de kosten zijn gespecificeerd en voorts moet er een steekproefsgewijs onderzoek zijn verricht naar de werkelijk gemaakte kosten (2 punten). Wanneer niet aan deze eis wordt voldaan, is de vergoeding belast tegen het eindheffingstarief van 80% (art. 31a lid 2 LB) (1 punt).*

* I.v.m. de Coronacrisis is de vrije ruimte over de fiscale loonsom tot en met € 400.000 in 2020 verhoogd van 1,7% naar 3%. Dit staat niet in de wettenbundel 2020. Antwoorden die op de letterlijke wettekst zijn gebaseerd (1,7%), worden ook goedgekeurd.

5. Peter heeft als directeur bij KlaLo BV een auto van de zaak ter beschikking gesteld gekregen (een Volvo met een catalogusprijs van € 80.000 (inclusief BPM en BTW), (CO-2 uitstoot 110 gram). Er wordt door Peter geen kilometeradministratie bijgehouden. Peter is een eigen bijdrage voor deze auto verschuldigd van € 200 per maand en dit wordt in de maandelijkse verloning meegenomen.
6. KlaLo BV krijgt op donderdag 10 september 2020, om 10.00 uur, onaangekondigd een belastingambtenaar, de heer Marcius, op bezoek op de werf. De heer Marcius wil in het kader van een belastingcontrole graag de werf inspecteren. Daarnaast wil hij inzage in de administratie van KlaLo BV. KlaLo BV bewaart de administratie in ordners op het kantoor op de werf. Het resterende deel van de administratie wordt online geadministreerd. De heer Marcius staat bij het hek op de openbare weg en ziet vanaf daar mensen met vele nationaliteiten werkzaamheden op de werf verrichten. Hij heeft zijn mobiele telefoon bij zich en maakt, om zijn eerste indruk vast te leggen, een aantal foto's van de werkzaamheden die op dat moment worden uitgevoerd. Bij het betreden van het terrein van KlaLo BV stopt de heer Marcius zijn telefoon weer in zijn jaszak.

Vraag 17 (5 punten)

- a. Geef gemotiveerd aan in hoeverre KlaLo BV verplicht is om de

- belastingambtenaar toegang te verlenen tot de werf **(1 punten)**?
- b. Geeft gemotiveerd aan in hoeverre het is toegestaan dat KlaLo BV de administratie online bewaard **(2 punten)**?
 - c. Geef gemotiveerd aan of KlaLo BV kan worden verplicht om inzage te verstrekken in de (online) bewaarde administratie van de onderneming **(2 punten)**?

Antwoord vraag 17 onderdeel a (1 punt)

KlaLo BV is op grond van art. 50 lid 1 AWR verplicht de belastingambtenaar desgevraagd toegang te verlenen tot de werf, voor zover dat voor een ingevolge de belastingwet te verrichten onderzoek nodig is (1 punt).

Antwoord vraag 17 onderdeel b (2 punten)

KlaLo BV dient op zodanige wijze een administratie te voeren en de daartoe behorende boeken, bescheiden en andere gegevens dragers op zodanige wijze te bewaren dat te allen tijde de voor de heffing van belasting van belang zijnde gegevens hieruit duidelijk blijken (art. 52, lid 1 AWR) (1 punt). Met uitzondering de op papier gestelde balans en staat van baten en lasten, mag op grond van art. 52 lid 5 AWR de administratie online worden bewaard, mits de overbrenging van gegevens juist en volledig geschiedt en de gegevens gedurende de volledige bewaartijd beschikbaar zijn en binnen redelijke tijd leesbaar kunnen worden gemaakt (1 punt).

Antwoord vraag 17 onderdeel c (2 punten)

KlaLo BV is op grond van art. 47 lid 1.b AWR verplicht desgevraagd aan de inspecteur de boeken en bescheiden en andere gegevensdragers of de inhoud daarvan aan de inspecteur ter beschikking te stellen indien de raadpleging van belang kan zijn voor vaststelling van de feiten van invloed op de belastingheffing van de vennootschap (2 punten) kunnen zijn. Hieronder valt dus ook de online bewaarde administratie (1 punt).

7. De heer Marcius ervaart een niet welwillende houding van de administrateur van KlaLo BV, de heer Kleikman. De heer Kleikman biedt de heer Marcius koffie aan en verzoekt de heer Marcius plaats te nemen in een ruimte zonder ramen. Marcius merkt dat de deur achter de heer Kleikman op slot gaat. Pas na een half uur komt de heer Kleikman met koffie terug. Hij verontschuldigt zich dat hij "per ongeluk" de deur achter zich op slot heeft gedaan toen hij koffie ging halen. De heer Marcius heeft genoeg van dit bezoek en geeft aan dat hij vertrekt. Wederom staande buiten het hek op de openbare weg, valt het de heer Marcius op dat er minder bedrijvigheid is, maar dat er ook veel minder mensen werkzaamheden verrichten en dat een aantal witte bestelbusjes die er eerst wel stonden, nu vertrokken zijn. Bij inzoomen op de eerste foto's blijken die busjes allemaal van buitenlandse kentekenplaten te zijn voorzien. Hij fotografeert dan natuurlijk ook weer de werf. De heer Macius heeft een vooronderstelling dat deze busjes toebehoren aan personen die vertrokken zijn toen hij op zijn koffie aan het wachten was. Hij

kan zich niet aan de indruk onttrekken dat deze mensen niet als werknemers geregistreerd staan bij de werf.

Vraag 18 (3 punten)

Geef gemotiveerd weer wanneer er sprake zou kunnen zijn van **belastingontwijking** indien deze mensen daadwerkelijk niet als werknemers van KlaLo BV geregistreerd staan.

Antwoord vraag 18 (3 punten)

Indien deze personen zijn ingehuurd door een uitzendbureau dat niet in Nederland is gevestigd en aldaar geen vaste inrichting heeft (1 punt), dan is er in Nederland geen inhoudingsplichtige voor de loonheffing (1 punt). Op deze wijze loopt de Nederlandse fiscus de loonheffing over de door hen genoten lonen mis (1 punt). Mocht de student andere argumenten hebben, dan kan dat ook goed zijn, maar zolang het maar gaat over belastingontwijking en niet over ontduiking. De in deze casus genoemde mensen wonen niet in Nederland en zijn om die reden dus niet binnenlands belastingplichtig voor de IB.

Sailing Home BV

SH BV is gevestigd in Harlingen en houdt zich vanaf 2020 voornamelijk bezig met de verhuur van boten (zeilboten en sloepen). In verband met een (interne) herstructurering heeft KlaLo BV in 2020 een aantal activa overgedragen aan SH BV tegen de boekwaarde van € 150.000. De koopsom van € 150.000 is door SH BV schuldig gebleven aan KlaLo BV. De waarde in het economische verkeer van de overgedragen activa bedroeg € 250.000.

Vraag 19 (7 punten)

Geef gemotiveerd aan wat de gevolgen voor de vennootschapsbelasting van deze overdracht zijn voor elk van de hierbij betrokken vennootschappen ?

Antwoord vraag 19 (7 punten)

KlaLo BV bevoordeelt de dochtervennootschap SH BV door de activa over te dragen voor de fiscale boekwaarde. Het verschil tussen de waarde in het economische verkeer (€ 250.000) en fiscale boekwaarde (€ 150.000) van € 100.000 wordt aangemerkt als een informele kapitaalstorting (3 punt). De bevoordeling is louter gebaseerd op de aandeelhoudersrelatie (moeder-dochterverhouding) en dus op niet-zakelijke motieven (1 punt). Beide partijen zijn zich bewust van de bevoordeling. Bij een willekeurige derde zou KlaLo BV immers de activa voor € 250.000 hebben overgedragen (1 punt).

Voor KlaLo BV heeft dit tot gevolg dat de winst moet worden verhoogd met € 100.000 (1 punt). Hiertegenover staat dat KlaLo BV de kostprijs voor haar deelneming in SH BV voor de toepassing van de deelnemingsvrijstelling (art. 13 Wet Vpb) zal verhogen met € 100.000 (1 punt).

Voor SH BV heeft dit tot gevolg dat zij de activa fiscaal moet waarderen op € 250.000 (1 punt). De tegenboeking bestaat uit een informele kapitaalstorting van € 100.000 als onderdeel – naast het AK - van haar eigen vermogen (1 punt).

Sail Outlet BV

KlaLo BV heeft sinds 2018 diverse kosten van SO BV voorgesloten. Op 31 december 2020 is de vordering op SO BV opgelopen tot € 150.000. Van de geldlening is niets schriftelijk vastgelegd. SO BV heeft geen aflossingen op de leningen gedaan en hierover is ook niets afgesproken. KlaLo BV heeft verder ook geen zekerheden voor de aflossing van de lening gekregen (en hier ook niet om verzocht). Op advies van de accountant is wel jaarlijks 2% over de verstrekte gelden bijgeschreven op de hoofdsom.

Zakelijk gezien gaat het steeds slechter met SO BV. Het is eind 2020 duidelijk dat SO BV de lening niet binnen afzienbare tijd volledig zal kunnen aflossen. KlaLo BV (lees: de fiscale eenheid) besluit daarom de lening in de aangifte vennootschapsbelasting over 2020 met 80% af te waarderen ten laste van de winst.

Vraag 20 (5 punten)

Geef gemotiveerd aan in hoeverre de fiscus de (gedeeltelijke) afwaardering door KlaLo BV van haar vordering op SO BV voor de vennootschapsbelasting zal accepteren.

Antwoord vraag 20 (5 punten)

Er is in casu sprake van een onzakelijke lening. De voorwaarden en de omstandigheden van de geldlening aan SO BV zijn zodanig dat KlaLo BV hiermee een debiteurenrisico op zich heeft genomen dat een onafhankelijke derde niet zou hebben aanvaard (1 punt). Dat vergrote debiteurenrisico volgt uit het feit dat de lening niet schriftelijk is vastgelegd, geen aflossingsschema is afgesproken en ook geen zekerheden zijn gesteld aan KlaLo BV ter zekerheid van de aflossing van de lening (2 punten). Verder blijkt ook niet dat het grotere debiteurenrisico wordt gecompenseerd door een hogere rentevergoeding (1 punt). Het gevolg is dat KlaLo BV (lees: de fiscale eenheid) de vordering op SO BV niet voor 80% ten laste van haar winst mag afwaarderen (1 punt).

Peter (privé)

Ernst (79 jaar) is de vader van Peter. Ernst is op 1 juni 2020 overleden. Hij was in gemeenschap van goederen gehuwd met Elske (77 jaar). Op grond van het testament van Ernst is aan zijn echtgenote Elske het recht van vruchtgebruik van zijn

nalatenschap gelegateerd. Peter krijgt met zijn zus Carina (45 jaar) de blote eigendom van de nalatenschap. De huwelijksgoederengemeenschap is op 1 juni 2020 als volgt samengesteld:

- een eigen woning in Harlingen. De WOZ-waarde 2020 (peildatum 1-1-2019) van deze woning bedroeg € 400.000. De WOZ-waarde 2021 (peildatum 1-1-2020) is € 430.000. Een makelaar heeft de woning per overlijdensdatum op 1 juni 2020 getaxeerd op € 450.000;
- een hypothecaire schuld van € 200.000 in verband met de eigen woning;
- een effectenportefeuille van € 200.000;
- een bankrekening met een tegoed van € 100.000 bij een bank in Liechtenstein.

Ernst heeft op eerste Kerstdag (25 december 2019) diverse schenkingen gedaan aan zijn kinderen en kleinkinderen. Zijn zoon Peter en zijn dochter Carina heeft hij allebei € 5.000 geschonken. Zijn 3 kleinkinderen (Angelo, Timo en Randy; zie hierna) heeft hij ieder € 2.000 geschonken.

Vraag 21 (4 punten)

Geef gemotiveerd aan welke gevolgen de schenking aan de kleinkinderen in 2019 heeft. Ga hierbij ook gemotiveerd in op de gevolgen van het overlijden van Ernst in 2020.

NB. Ga voor alle jaren uit van de wettekst 2020. De mogelijk te betalen schenkbelasting hoeft niet te worden berekend.

Antwoord vraag 21 (4 punten)

De schenking op 31 december 2019 is niet belast bij ieder van de kleinkinderen (Angelo, Timo en Randy). Hun verkrijging van € 2.000 blijft onder de vrijstelling van € 2.208 van art. 33 sub 7^e SW (1 punt).

Omdat de schenking binnen 180 dagen vóór het overlijden van Ernst is gedaan, wordt de schenking bij de kleinkinderen op grond van art. 12 lid 1 SW tevens aangemerkt als een (fictief) erfrechtelijk verkrijging, waarover zij erfbelasting zijn verschuldigd (2 punten). Echter, omdat de erfrechtelijke verkrijging van € 2.000 lager is dan hun vrijstelling van € 20.946 (art. 32 lid 1-4^e onder d SW), is per saldo geen erfbelasting verschuldigd in 2020 (1 punt).

Vraag 22 (2 punten)

Stel dat het banktegoed nooit door Ernst is opgegeven in zijn aangifte inkomstenbelasting. De erfgenamen besluiten dit na zijn overlijden zo te laten en geven het tegoed ook niet op in de aangifte erfbelasting. Hoe beoordeelt en motiveert u de handelwijze van de erfgenamen vanuit de regels van de fiscale ethiek?

Antwoord vraag 22 (2 punten)

Er is sprake van belastingontduiking. Nu het banktegoed niet wordt meegenomen voor de inkomsten- en erfbelasting, wordt de Nederlandse belastingheffing ontdoken (2 punt).

Peter (geboren op 1-7-1969) is in 1993 getrouwd met Annemiek (geboren op 14-3-1967). Ze zijn getrouwd in gemeenschap van goederen. Annemiek werkt 2 dagen per week in een kinderdagverblijf. Annemiek wil graag een elektrische fiets kopen om haar moeder te bezoeken. Peter, die een hekel heeft aan de moeder van Annemiek, is het met de aankoop van de fiets niet eens. Desondanks koopt Annemiek een elektrische fiets bij Janssen Fietsen voor een totaalprijs van € 3149. Twee weken nadat de fiets besteld is, kan Annemiek de fiets ophalen. Ze betaalt de fiets van de schenking die Ernst heeft gedaan aan Peter. Peter is hier woest over, immers zijn vader had hem het geld geschonken en niet aan Annemiek. Er is ten aanzien van de schenking geen uitsluitingsclausule opgemaakt. Peter is hier zo kwaad over dat hij de gouden ketting die Annemiek in 2017 in Thailand gekocht heeft op Marktplaats zet en verkoopt aan Simone. Annemiek is op haar beurt hier woedend over, zij was enorm gehecht aan de ketting.

Vraag 23 (5 punten)

- a. Lever een juridisch gefundeerd commentaar op de stelling van Peter dat het geld dat hij van Ernst heeft gekregen niet in de gemeenschap valt;
- b. Lever een juridisch gefundeerd commentaar op de stelling van Annemiek dat Peter onbevoegd was ten aanzien van de verkoop van de ketting aan Simone.

Antwoord vraag 23 (5 punten)

- a. *Peter en Annemiek zijn vóór 2018 getrouwd in gemeenschap van goederen. Dit betreft een algehele gemeenschap van goederen waardoor de schenking van Ernst in de gemeenschap valt, tenzij er een uitsluitingsclausule is opgemaakt. Daar is hier geen sprake van. De schenking valt dus in de gemeenschap. Annemiek was dus bevoegd de fiets met dit geld te betalen.*
- b. *De ketting valt in de gemeenschap van goederen, art. 1:94 lid 2 BW. Hier is geen sprake van een verknocht goed, art. 1:94 lid 5 BW. T.a.v. de gemeenschapsgoederen zijn beide echtgenoten bestuursbevoegd, art. 1:97 lid 1 BW. Peter was dus bevoegd om de ketting te verkopen.*

Puntenverdeling onderdeel a

Peter en Annemiek zijn getrouwd in algehele gemeenschap van goederen.	1
De schenking valt in de gemeenschap.	1,5
▼	▼

heeft verwijderd: Annemiek was bevoegd de fiets met dit geld te betalen

heeft verwijderd: 0,5

Puntenverdeling onderdeel b

De ketting valt in de gemeenschap.	0,5
Art. 1:94 lid 2 BW	0,5
Beide echtgenoten zijn bestuursbevoegd	0,5
Art. 1:97 lid 1 BW	0,5
Peter was dus bevoegd om de ketting te verkopen.	0,5

Peter en Annemiek hebben 3 kinderen: Angelo (25 jaar), Timo (21 jaar) en Randy (20 jaar). Annemiek had nog een zoon uit een eerdere relatie: Michael. Michael is in 2018 op 29-jarige leeftijd overleden als gevolg van een motorongeluk. Michael woonde samen met Manon en hun tweeling van 1 jaar: Sean en Dawn. In december 2020 heeft het noodlot wederom toegeslagen en is Angelo overleden als gevolg van een hersenvliesontsteking. Angelo woonde net samen met Iris, ze hadden wel een samenlevingscontract laten opstellen bij de notaris, maar aan het opmaken van een testament waren ze nog niet toegekomen.

Vraag 24 (6 punten)

De nalatenschap van Angelo bedraagt € 20.000. Geef gemotiveerd aan hoe de nalatenschap van Angelo verdeeld wordt.

Antwoord vraag 24 (6 punten)

Er zijn geen erfgenamen uit de eerste parentele, waardoor de erfgenamen uit de tweede parentele de erfgenamen zijn. Tot de tweede parentele behoren de ouders van de erflater en de broers en zussen, art. 4:10 lid 1 sub b BW. In principe erven de erfgenamen voor gelijke delen, art. 4:11 lid 1 BW. Een halfbroer of halfzus erft echter de helft van het erfdeel van een volle broer of zus of ouder, art. 4:11 lid 2 BW. Daarnaast erven de ouders in ieder geval minimaal $\frac{1}{4}$ van de nalatenschap, art. 4:11 lid 3 BW. Michael is reeds overleden. Sean en Dawn vervullen de plaats van vader Michael, art. 4:12 lid 1 en 2 BW. Sean en Dawn erven staaksgewijs art. 4:12 lid 2 BW.

De nalatenschap wordt als volgt verdeeld:

- Peter en Annemiek erven elk $\frac{1}{4}$ deel van de nalatenschap, dat is € 5.000;*
- Timo en Randy erven elk $\frac{1}{5}$ deel van de nalatenschap, dat is € 4.000;*
- Sean en Dawn erven elk $\frac{1}{20}$ deel van de nalatenschap, dat is € 1.000.*

Iris erft niets omdat zij niet tot de nalatenschap geroepen is op basis van een testament en zij geen erfgenaam is op basis van het versterferecht.

Puntenverdeling

Erfgenamen uit de 2 ^e parentele: ouders, broers en zussen	1
Art. 4:10 lid 1 sub b BW	0,5
Lid 1 sub b hoeft niet genoemd te worden als ze de tweede parentele	

hebben genoemd)	
Erfgenamen eisen voor gelijke delen	0,5
Een halfbroer of halfzus erft de helft van het erfdeel van een volle broer of zus of ouder	0,5
De ouders erven in ieder geval minimaal $\frac{1}{4}$ van de nalatenschap.	0,5
Art. 4:11 (lid 1, 2 en 3) BW	0,5
Sean en Dawn vervullen samen de plaats van vader Michael	0,5
Art. 4:12 (lid 1 en 2) BW	0,5
Peter en Annemiek erven elk $\frac{1}{4}$ deel van de nalatenschap, dat is € 5.000	0,5
Timo en Randy erven elk $\frac{1}{5}$ deel van de nalatenschap, dat is € 4.000	0,5
Sean en Dawn erven elk $\frac{1}{20}$ deel van de nalatenschap, dat is € 1.000	0,5

Alternatieve puntenverdeling: indien de uitwerking volledig juist is (zie hieronder) dan worden alle punten toegekend (6 punten).

- Peter en Annemiek erven elk $\frac{1}{4}$ deel van de nalatenschap, dat is € 5.000
- Timo en Randy erven elk $\frac{1}{5}$ deel van de nalatenschap, dat is € 4.000
- Sean en Dawn erven elk $\frac{1}{20}$ deel van de nalatenschap, dat is € 1.000