

Casus 1

Patrick de Wees, op 01-01-2019 44 jaar oud, is in 1995 buiten ieder gemeenschap van goederen gehuwd met Elisa Broeks. Uit dit huwelijk zijn 2 kinderen geboren, Bart, geboren op 10 juli 1998 en Sophie, geboren op 24 januari 2002. Elisa is na een lang ziekbed in 2010 overleden.

Gevolgen overlijden Elisa in 2010.

Elisa had ten tijde van haar overlijden de volgende bezittingen en schulden:

- een vakantiehuisje in Frankrijk;
- 10% van de aandelen in Broeks B.V. (gevestigd in Amsterdam);
- een tegoed bij de Rabobank van € 225.000.

Ten gevolge van haar overlijden viel haar testament open. In dit testament heeft zij het navolgende bepaald:

- Patrick verkrijgt het vruchtgebruik van het vakantiehuisje in Frankrijk. De taxatiewaarde (tevens de door de Franse overheid gehanteerde waarde), bedraagt zowel in 2010 als in 2019 € 175.000;
- Patrick verkrijgt het vruchtgebruik van de aandelen Broeks B.V.;
- Sophie en Bart verkrijgen het bloot eigendom van zowel het vakantiehuis in Frankrijk als de aandelen Broeks B.V.;
- Sophie en Bart verkrijgen het banksaldo ad € 225.000 elk voor 50% .

Het rendement van deze bankrekening wordt elk jaar naar Bart en Sophie overgemaakt en ook in dat jaar door hen weer uitgegeven. Bart en Sophie hebben buiten dit vermogen, zelf verder geen vermogen.

De verkrijgingsprijs van de aandelen Broeks B.V. bedroeg voor Elisa € 40.000 (10% van het nominaal volgestorte aandelenkapitaal ad € 400.000). Ten tijde van haar overlijden bedroeg de waarde in het economisch verkeer van het gehele pakket aandelen Broeks B.V. (dus de volle 100%) € 895.000. Dit bedrag was volledig aan de door Broeks B.V. gedreven onderneming toe te rekenen. In 2011 is de nalatenschap conform het testament van Elisa verdeeld. Op gezamenlijk verzoek van de verkrijgers van de nalatenschap is art 4.17a Wet IB toegepast.

Gegevens Patrick en Samuel privé

Patrick is zelfstandig ondernemer. Voor verdere informatie over zijn eenmans-onderneming PatEli, zie aldaar.

Patrick heeft in het jaar 2000 de eigen woning van zijn ouders te Den Haag gekocht. Hij heeft zelf deze woning gekocht en is ook zelf de financiering voor de aankoop van die woning aangegaan, dus zowel de woning als de financiering staan uitsluitend op zijn naam. In het jaar 2000 zijn hij, Elisa en de kinderen in deze woning gaan wonen en hebben zich ook in de basisadministratie op dit adres laten inschrijven.

De woning heeft hij in het jaar 2000 voor de getaxeerde zakelijke prijs van € 475.000 van zijn ouders gekocht. Hij is aan zijn ouders die koopsom schuldig gebleven. Uit de hiertoe opgemaakte overeenkomst van geldlening blijkt dat Patrick en zijn ouders een rentepercentage op deze aflossingsvrije financiering van 6% per jaar zijn overeengekomen. In 2013 hebben Patrick's ouders hem € 100.000 geschonken om dit bedrag op deze € 475.000 af te lossen middels verrekening met de afgesloten lening.

Verder zijn er tot het moment van verhuizen uit deze woning geen bedragen op deze financiering afgelost. Patrick betaalt vanaf het moment van schenking in 2013 maandelijks € 1.458 rente aan zijn ouders, het meerdere schenken zijn ouders Patrick. De lening voldoet aan de vereisten van art 3.119g Wet IB.

In 2017 heeft Patrick een nieuwe liefde ontmoet, Samuel. In 2017 is Samuel 35 jaar oud en dat gehele jaar ongehuwd samenwonend met Jeanette. Uit deze relatie zijn 2 kinderen geboren, Mariska, op 01-01-2018 6 jaar oud en Pascal, op 01-01-2018 4 jaar oud.

Jeanette en Samuel hebben geen samenlevingscontract. Samuel en Jeanette hebben in 2011 gezamenlijk een eigen woning gekocht.

Op 29 augustus 2018 is Samuel uit de echtelijke woning vertrokken en bij Patrick ingetrokken. Hij heeft zich op die datum ook in de basisadministratie ingeschreven op hetzelfde adres als Patrick. Jeanette blijft in de voormalige gezamenlijke eigen woning wonen en samen is in 2018 overeengekomen dat Jeanette Samuel uitkoopt. De waarde in het economisch verkeer van de woning in 2018 bedraagt € 770.000 en de eigen-woningschuld op deze woning bedraagt op het moment van vertrek van Samuel € 210.000. Omdat Jeanette geen eigen geld heeft, blijft zij Samuel haar overbedeling schuldig. Samuel en Jeanette hebben eind 2018 een leningsovereenkomst afgesloten die voldoet aan de vereisten van art 3.119a Wet IB. Jeanette zal dus deze schuld in 360 annuïtaire termijnen aan Samuel afbetalen. Ondanks dat Samuel geen alimentatieverplichting jegens Jeanette heeft, ze zijn immers niet gehuwd geweest, vindt hij het toch zijn morele plicht om haar niet onverzorgd achter te laten. Hij zegt Jeanette toe om haar maandelijks € 1.250 te betalen tot hun jongste kind Pascal in 2032 18 jaar oud is geworden. Samuel heeft in 2019 ook aan dit voornemen daadwerkelijk uitvoering gegeven. Daarnaast betaalt Samuel in 2019 maandelijks €250 per kind aan Jeanette. Afgesproken is dat de kinderen Mariska en Pascal bij Jeanette in de gemeentelijke basisadministratie staan ingeschreven.

De kinderen, Mariska en Pascal, wonen per week 3,5 dag bij Samuel en Patrick en dus 3,5 dag per week bij Jeanette.

2019

De woning in Den Haag waar Patrick en Samuel samen met de 4 kinderen wonen, heeft een WOZ-waarde 2019 (peildatum 1-1-2018) van € 865.000. De waarde in het economisch verkeer van deze woning bedraagt in 2019 € 925.000.

Voor de gegevens van de financiering van deze woning, zie boven.

Patrick en Samuel willen hun liefde bezegelen en willen onder andere een andere woning kopen. Zij vinden een woning aan de Kennemerweg 1 te Zandvoort waarin zij en de 4 kinderen uitstekend kunnen wonen. Samuel is directeur/groot aandeelhouder van Sport BV. Gezien de grootte en de ligging van deze woning, is hij voornemens om op termijn zijn BV vanuit deze woning te gaan drijven.

Patrick en Samuel kopen op 1 april 2019 gezamenlijk de bovenvermelde (eigen) woning voor € 3.750.000 (WOZ-waarde 2019 € 3.225.000, peildatum 1-1-2018). De kosten, die zij maken om deze woning aan te kopen, bedragen € 90.000.

Patrick en Samuel sluiten de annuïtaire financiering ad € 3.000.000 voor deze woning af bij de ouders van Patrick, tegen een bancair vergelijkbaar rentepercentage

van 2,5% per jaar en een rentevaste periode van 10-jaar en een looptijd van 360 maanden. Op die datum hebben zij eveneens een notarieel samenlevingscontract afgesloten.

In 2019 hebben Patrick en Samuel samen afgerond € 55.828 rente op deze lening betaald en is aan de wettelijke aflossingsverplichting voldaan.

Tevens hebben Patrick en Samuel de volgende kosten voor het verkrijgen van deze financiering gemaakt:

- advieskosten € 1.750;
- kosten notaris € 1.650;
- kadasterkosten € 43.

Bart, de zoon van Patrick, kan niet zo goed overweg met Samuel. In gemeenschappelijk overleg wordt besloten dat Bart met 6 vrienden in Patrick's voormalige eigen woning in Den Haag blijft wonen. Bart en zijn 6 vrienden zullen gezamenlijk een zakelijke huur voor deze woning ad € 4.475 per maand aan Patrick betalen.

Per 1 augustus 2019 vertrekken Patrick en Samuel en de andere 3 kinderen naar Zandvoort.

In de maand augustus 2019 staat de woning in Den Haag leeg, Bart is met zijn vrienden op vakantie. Op 1 september 2019 wordt de woning betrokken door Bart en de vrienden en vanaf die datum gaat het huurcontract in.

Samuel geniet een looninkomen uit zijn eigen BV van € 369.256. De belastbare winst uit onderneming van Patrick bedraagt jaarlijks circa € 100.000.

Vraag 1.1

Geef gemotiveerd en stap voor stap de berekening aan van de belastbare inkomsten eigen woning 2019 van Patrick en Samuel. (11 punten)

Uitwerking Vraag 1

pnt

Per 1 januari 2019 wonen Patrick en Samuel ongehuwd samen zonder notarieel samenlevingscontract. Op grond van art 5a AWR geen partner. Het inwonende kind van Patrick, Sophie, is op die datum minderjarig, dus op grond van art 1.2 IB zijn Samuel en Patrick per 01012019 partner (conclusie van partner met art 1.2 IB levert 1 punt op)

1

belastbare inkomsten eigen woning 2019 :

Voordelen verminderd met de op die voordelen drukkende kosten

voordelen: EWF

Den Haag: tot 1 augustus hoofdverblijf, art 3.111.1 IB

na die datum wordt deze woning box 3

| | | | | | |
|-----------------------|--------|-------|-----------|-------|---|
| EWF art 3.112 lid 1IB | 865000 | 0,65% | (1/1-1/8) | 3.280 | 1 |
|-----------------------|--------|-------|-----------|-------|---|

Zandvoort

| | | |
|--|---|---|
| 1 april-1 augustus art 3.111 lid 3 ja art 3.112 lid 4 IB | 0 | 1 |
|--|---|---|

| | | | | | |
|---|---|---------------------|-------------|------------------|----------|
| 1 augustus -31 december , art 3.111 lid 1 jo art 3.112 lid 1 IB | | | | | |
| | 1080000 | 0,65% | (1/8-31-12) | 2.925 | |
| | 2145000 | 2,35% | (1/8-31-12) | <u>21.003</u> | |
| | | | | 27.208 | 1 |
| EWR Samuel: ontstaan in 2018 3.119aa IB | | | | | |
| | waarde woning | | | 770.000 | |
| | EWS art 3.119a IB | | | <u>210.000</u> | |
| | | | | <u>560.000</u> | |
| | EWR: Samuel 50% | | | <u>280.000</u> | 1 |
| EWS | | | | | |
| Den Haag | tot 01-08 | 375000 | | | |
| Zandvoort | vanaf 01-04 | | | 3.750.000 | |
| | tot 01-08 | aankoopkosten | | 90.000 | |
| | | financieringskosten | | <u>3.443</u> | |
| | | | | <u>3.843.443</u> | 1 |
| | | | | 1.921.722 | |
| | | | | 280.000 | |
| | | | | 1.641.722 | 1 |
| | | | | 1.921.722 | |
| | | | | 3.563.443 | |
| | | | | | |
| | | | | 3.000.000 | |
| Dus gehele schuld is EWS, alle rente en kosten aftrekbaar | | | | | |
| Op 1 augustus: woning Den Haag niet langer eigen woning. dus art 3.119a lid 4 | | | | | |
| | waarde | | | 925.000 | |
| | EWS | Patrick | | <u>375.000</u> | |
| | EWR | Patrick | | 550.000 | 1 |
| | | | | | |
| | | | | 1.921.722 | |
| | | | | 1.371.722 | 1 |
| maar op grond van besluit 31 januari 2018: 2018/1511 mag de EWR worden overgedragen De EWS is 3.000.000 dus gehele rente en de kosten zijn aftrekbaar. | | | | | |
| | Inkomsten eigen woning | | | 27.208 | |
| | art 3.120 | | | | |
| | rente woning den Haag tot 1 augustus* | 375.000 | 6% | 13.125 | 1 |
| | rente woning Zandvoort | | | 55.828 | |
| | kosten van deze financiering art 3.120.1 IB | | | 3.443 | 1 |
| | | | | <u>72.396</u> | |

belastbare inkomsten EW 2019
Voor verdeling Patrick en Samuel.

-45.188

11

* het gaat er hier om dat de student onderkent dat er minder wordt betaald dan op grond van de overeenkomst zou moeten

Wanneer een student daar een opmerking over maakt, onafhankelijk van het bedrag dat wordt genoemd, 1 punt toekennen

Indien een student de toerekening van de EWR niet persoonlijk heeft gedaan, maar samen genomen, dan dit ook goed rekenen.

Indien student de periode die Zandvoort onbewoond niet aangeeft, maar wel hypotheekrenteaf trek neemt vanaf 1 april, dan punt voor onbewoonde deel 1 april tot 1 september wel punt toekennen

Het gaat goed met Broeks B.V. De waarde van de aandelen van Broeks B.V. bedraagt op 1 januari 2019 € 1.618.500. Op de aandeelhoudersvergadering van 1 juli 2019 wordt besloten tot een dividenuitkering van 20%. Dit dividend wordt op 1 augustus 2019 betaalbaar gesteld en de aangifte dividendbelasting wordt op 15 augustus 2019 door Broeks B.V. ingediend en betaald.

Per 1 januari 2019 bezit Patrick, buiten bovenstaande bezittingen en schulden, de navolgende zaken.

- Beleggingsrekening bij de Spaanse bank Santander met een waarde van €340.250;
- Ten laste van zijn fiscale oudedagsreserve heeft hij bij de ABN-AMRO-bank een bankspaarrekening geopend. Het saldo van deze bankspaarrekening is €65.958; dit betreft een geblokkeerde (lijfrente)bankrekening.
- Een auto met een waarde van € 24.678.

Gegevens onderneming PatEli (alle bedragen zijn zonder BTW, tenzij anders vermeld).

U kunt ervan uitgaan dat, indien van toepassing, vergoedingen en verstrekkingen, die in het kader van de WKR aan te wijzen zijn als onderdelen van de vrije ruimte, dat ook gedaan is, eventueel met eindheffing voor PatEli!

Daarnaast kun u ervan uitgaan dat alle genoemde bedragen in 2019 zijn ontvangen of betaald, tenzij anders is vermeld.

Patrick is docent biologie. Hij is in 1999 gepromoveerd aan de universiteit van Nijmegen in de biologie. Hij is een aantal jaren universitair docent geweest, maar toen Elisa ziek werd, waren zijn werkzaamheden als hoogleraar en de verzorging van Elisa en de kinderen niet meer te combineren. Hij is in die tijd gestart als docent aan middelbare scholen. Tijdens het ziekbed van Elisa is hij de onderneming PatEli gestart. Middels PatEli laat Patrick zich als zzp-er inhuren door scholen om het biologie-/wis-/ en natuurkunde-onderwijs te ontwikkelen en te verzorgen. Patrick staat ingeschreven in het CRBKO (Centraal Register Kort Beroepsonderwijs; <https://www.crkbo.nl/>).

Indien PatEli een contract voor Patrick aangaat, wordt gebruik gemaakt van een DBA-overeenkomst. Deze is als bijlage toegevoegd.

PatEli kreeg veel verzoeken, zowel vanuit middelbare scholen als van erkende MBO- en HBO-instellingen. Om aan deze vragen te kunnen voldoen heeft PatEli in 2016 4

mensen aangenomen. Dit zijn allen universitair afgestudeerden met een onderwijsbevoegdheid. Daarnaast is PatEli lid van een kring van zzp-ers die in het onderwijs les willen geven. Indien er een vraag uit de "markt" komt voor een docent biologie, wiskunde of natuurkunde en PatEli kan zelf deze vraag niet invullen, dan wordt deze vraag uitgezet in dat netwerk. Indien er dan een contract tot stand komt tussen een zzp-er uit het netwerk en een onderwijsorganisatie, brengt PatEli € 5,50 per volgens het contract te werken uur in rekening aan deze onderwijsorganisatie als bemiddelingskosten.

PatEli streeft winst na en de in dienst zijnde werknemers vallen onder de CAO van de uitzendbranche.

Verdere gegevens PatEli:

De door PatEli behaalde **omzet** over 2019 bedraagt:

Door Patrick gemaakte omzet voor onderwijsactiviteiten volgens het bijgevoegde DBA-contract:

| | |
|---|-----------|
| 1.500 contacturen à €125 per uur | € 187.500 |
| Ontwikkelingstijd voor lesmateriaal 1 HBO-instelling: 120 uur à € 125 per uur | € 15.000 |
| Door de 4 personeelsleden: In totaal 4.800 uur op jaarbasis les | € 600.000 |
| Ontwikkelingsuren door deze 4 personeelsleden ten behoeve van erkende onderwijsinstellingen 500 uur | € 62.500 |
| Opbrengst bemiddeling | € 17.500 |
| Totale omzet | € 882.500 |
| | ===== |

PatEli heeft 4 docenten in dienst. De 4 docenten zijn Albert (in dienst sinds per 1 maart 2016) , Ibrahim, (in dienst sinds 1 juni 2016), Sam, (in dienst sinds 1 januari 2016) en Tessa, (in dienst sinds 1 juni 2016) Daarnaast heeft PatEli ook een managementassistent in dienst, Felice. De totale loonsom over 2019 van het personeel van PatEli bedraagt € 475.000.

Albert is zowel goed in het verzorgen van wiskundeonderwijs, als goed in het ontwikkelen van digitale leerprogramma's. Albert heeft in 2019 een digitaal leerprogramma wiskunde ontwikkeld voor middelbare scholen. Eind 2019 is dit programma getest en enthousiast ontvangen bij de scholen. De ontwikkelkosten van dit programma bedragen voor PatEli €46.000. De scholen die dit willen invoeren moeten daarvoor per leerling een bedrag van € 5 per maand (10 maanden per jaar) aan PatEli gaan betalen. PatEli verwacht in 3 jaar tijd haar investering terug verdiend te hebben.

Investeringen:

PatEli heeft dit jaar de onderstaande investeringen gepleegd:

Het digitale-leerprogramma voor wiskunde, zie boven;

Alle personeelsleden hebben in 2019 een nieuwe laptop en een nieuwe mobiele telefoon van PatEli ter beschikking gesteld gekregen. Bij uit dienst treden binnen 5 jaar, moet(en) deze weer worden ingeleverd. De kosten van de laptop waren € 956 per stuk en de kosten van de telefoon € 365 per stuk.

Patrick heeft voor zichzelf een laptop gekocht van € 1.395 en een telefoon van

€ 1.155.

Op 1 februari koopt PatEli een elektrische auto ten behoeve van Ibrahim (Tesla model 3). Ibrahim is vanuit PatEli gedetacheerd bij een onderwijsinstelling in Groningen. Hij woont zelf in Utrecht. Cataloguswaarde inclusief BTW van deze auto (tevens aanschafwaarde) is € 60.000. Ibrahim rijdt ook privé kilometers met deze auto.

Op 1 maart koopt PatEli voor Patrick een elektrische auto (Tesla model S). Cataloguswaarde inclusief BTW van deze auto (tevens aanschafwaarde) is € 86.000. Patrick houdt geen kilometeradministratie van deze auto bij. (u mag aannemen dat de verkoper van de auto's alle administratieve zaken rondom de aankoop van deze auto's tijdig en juist heeft geregeld. De code van deze auto's is op de Positieve lijst bij de Milieulijst 2019 van RVO.NL D3110, met een categorie-aanduiding van M1).

Vraag 1.2

Geef gemotiveerd en stap voor stap de fiscale gevolgen voor de omzetbelasting van de bovenstaande cursief gedrukte alinea weer voor PatEli. (8 punten)

Antwoord:

Auto Ibrahim

PatEli is BTW-ondernemer art 7 lid 1 OB **(1 punt)**

Door PatEli worden diensten verricht art. 1 letter a jo. art.4 OB in Nederland, art 6 lid 1 OB **(1 punt)**

PatEli fungeert als een uitzendbureau, dus geen onderwijsvrijstelling art 11.1.o OB **(1 punt)**.

(voor de volledigheid: dit betreft een personeelsvoorziening, dus op grond van art 16 en 16a naar BUA. Op grond van 1c BUA is dit uitgezonderd, en dus 16a niet van toepassing)

Dus de omzetbelasting die op deze auto is betaald kan op grond van art 2 jo. 15 OB "een en ander voor zover er belaste prestatie worden verricht" als voorbelasting worden meegenomen.**(2 punt)**

Op grond van art 4.2 OB moet er rekening gehouden worden met een correctie wegens privé-kilometers. **(1 punt)** Omdat er geen km-adm. is gevoerd kan het werkelijk gebruik voor privé dus niet worden vastgesteld en kan daarom obv het besluit etc.etc. In het besluit is opgenomen dat nu er geen kilometeradministratie is gevoerd, dit 2,7% van de cataloguswaarde van deze auto moet zijn.

Deze correctie moet geschieden in de laatste aangifte over het jaar. **(1 punt)**

Auto Patrick:

Patrick geeft les op basis van een DBA. Hij is ingeschreven in het CRKBO.

Nu hij zelfstandig is (hij is eigenaar van PatEli) fungeert PatEli naar hem toe niet als uitzendbureau. De diensten die hij verleent vallen wél onder de onderwijsvrijstelling art 11.1.o OB dus o.g.v. art. 2 jo art. 15 OB bestaat dan geen recht op vooraf trek omdat geen belaste maar vrijgestelde prestaties worden verricht. **(1 punt)**

Nu er geen recht op vooraf trek bestaat, hoeft er ook geen bijtelling wegens privé gebruik auto in de omzetbelasting plaats te vinden. **(1-punt)**

Gegevens auto Patrick:

Op 1 maart koopt PatEli dus voor Patrick een elektrische auto. Cataloguswaarde

inclusief BTW van deze auto (tevens aanschafwaarde) is € 86.000 (deze gegevens zijn eveneens onder het kopje-investeringen vermeld). Op deze elektrische auto ruilt PatEli de tot die datum door Patrick gereden benzine-personenauto in. De inruilwaarde (tevens boekwaarde) van deze auto is € 24.000.

Deze auto is 2 jaar geleden door PatEli gekocht. De cataloguswaarde, inclusief BTW en BPM, van deze ingeruilde auto was in 2017 € 43.600. Patrick reed met deze auto geen privé-kilometers (ook niet in 2019) en hield tot 1 maart 2019 een sluitende kilometeradministratie bij. Met de nieuw aangeschafte elektrische auto rijdt Patrick wel privé kilometers en houdt, zoals hiervoor al vermeld, voor deze auto geen kilometeradministratie bij.

Vraag 1.3

Bereken gemotiveerd het privé gebruik auto voor Patrick, dat Patrick moet aangeven in de aangifte inkomstenbelasting over het jaar 2019. (4 punten)

Privé-gebruik auto art 3.20 IB (1 punt)

Patrick rijdt over het gehele jaar meer dan 500 km privé met een door zijn onderneming aan hem ter beschikking gestelde auto, dus voor beide auto's bijtelling.**(1 punt)** Door geen km-adm. te voeren vanaf 1 maart dient over het gehele jaar ook voor de eerste 2 maanden bijgeteld te worden. Uitgaande van de wettekst 2019 dus:

€ 43.600 x 22% x 2/12 = €1.598 (1punt)

Auto vanaf 1 maart:

€ 50.000 x 4% (22% -/- 18%) x 10/12 = € 1.666(€ 1.667)

(€ 86.000 - € 50000) x 22% x 10/12 = € 6.600

Dus totale bijtelling auto vanaf 1 maart Tesla : € 8.266 (1 punt, alles of niets)

Totale bijtelling 2019 voor beide auto's dus:: € 9.864

Gegevens werkzaamheden Ibrahim

Ibrahim wordt vanaf 1 februari 2019 op contractbasis voor een periode van 5 maanden gedetacheerd bij een opdrachtgever in Groningen. Hij werkt in die periode van maandag tot en met woensdag bij deze opdrachtgever. Afgesproken tussen de opdrachtgever en PatEli wordt dat hij op zondag al naar Groningen rijdt en op de woensdag na afloop van de werkdag weer naar Utrecht terug rijdt. Voor de nachten die hij in Groningen verblijft, krijgt hij van PatEli een budget van € 100, met een maximum van € 300 per week, indien en voor zover er geen sprake is van vakanties of andere lesvrije dagen. PatEli verwacht dat hij voor dit bedrag een hotel boekt en dat hij van dit bedrag dagelijks zijn eten en drinken aldaar kan bekostigen. Ibrahim onderbouwt maandelijks deze ontvangen vergoedingen door het overleggen van bonnen van zijn uitgaven daarvoor. PatEli boekt deze kosten als gerichte vrijstelling in de (loon- en financiële administratie).

Overige gegevens:

- 1. In 2019 bestaat PatEli 10 jaar. PatEli heeft dit groots willen vieren. Patrick, het personeel en de partners van Albert, Ibrahim, Sam, Tessa en natuurlijk Patrick zijn gezamenlijk (dus 11 personen; Felice heeft namelijk geen partner) een weekendje naar Parijs geweest. De kosten ad € 6.750 van dit uitje heeft PatEli als bedrijfskosten geboekt.*
- 2. Felice woont op 7 kilometer afstand van het kantoor van PatEli. Zij koopt een fiets en krijgt het aankoopbedrag ad € 1.079 van PatEli terug.*

3. Felice heeft een opleiding gedaan tot bedrijfskundige. Het collegegeld, de boeken en de reiskosten (voor 0,19 cent de kilometer) van totaal € 6.540 zijn door PatEli aan haar vergoed.
4. PatEli heeft in 2019 de volgende boeten betaald: Boete voor onder invloed rijden van Patrick € 775, boete voor te hard rijden van Ibrahim € 225, boete voor te late betaling loonheffing 2^{de} kwartaal 2019 € 600. Al deze boeten zijn als bedrijfskosten in de administratie verwerkt.
5. Patrick's zijn winst uit onderneming vóór toevoeging aan de oudedagsreserve is elk jaar positief, evenals zijn ondernemingsvermogen. Over de winst van 2018 is € 8.775 toegevoegd aan de oudedagsreserve. In 2019 heeft Patrick deze toevoeging afgestort op de bankspaarrekening (zie hiervoor). Over 2019 voegt hij weer maximaal toe aan de oudedagsreserve.

Vraag 1.4

Geef gemotiveerd en stap voor stap de fiscale gevolgen voor de loonheffing van de bovenstaande cursief gedrukte alinea (dus niet voor punt 5) weer voor PatEli. (7 punten)

1: De kosten van dit uitje zijn voor 9/11 toe te wijzen aan het personeel en 2/11 zijn voor Patrick en Samuel. $9/11 \times 6.750 = € 5.522$ vrije ruimte; **(1)** (alles of niets)

2 Dit is een beloning in natura, art 13 LB. Deze fiets is een vergoeding in de zin van art 31.1.f LH en deze is niet bovenmatig. Er is geen gerichte vrijstelling voor een fiets, dus vrije ruimte.**(1)** *(Bovenaan staat: U kunt ervan uitgaan dat, indien van toepassing, vergoedingen en verstrekkingen, die in het kader van de WKR aan te wijzen zijn als onderdelen van de vrije ruimte, dat ook gedaan is, eventueel met eindheffing voor PatEli!)*

3 Het is een vergoeding in de zin van art 31.1.f LH, die in art 31a2.d LH aangewezen is als gerichte vrijstelling, dus geen loon; **(1)**

4: De door PatEli betaalde boete van Ibrahim is op grond van art 31.lid 4 LH verplicht individueel loon voor de werknemer. **(1)** Indien dit door PatEli als kosten wordt genomen, moet de netto betaalde boete gebruteerd worden als te belasten looncomponent bij de werknemer zelf **(1)**

Art. 31a lid 2 LH Vrije ruimte: $€ 475.000 \times 1,2\% = € 5.700$ **(1)**

Overschrijding: $5.522 + 1.079 = € 6.597 - 5.700 = 897 \times 80\% = 717$ **(1)** (opmerking voor de correctoren: houdt rekening met doorwerkfouten). Eindheffing dus bij PatEli.

Vraag 1.5

Geef gemotiveerd aan of en in hoeverre punt 5 invloed heeft op het inkomen in box 1 voor Patrick in 2019. (3 punten)

Patrick voegt in 2019 € 8.999 toe aan de oudedagsreserve art 3.68 IB**(1)** en onttrekt in 2019 op grond van art 3.70 IB € 8.775 **(1)**. Vervolgens stort Patrick op grond van art 3.128 IB € 8.775 op zijn (lijfrente) bankspaarrekening **(1)** .

Indien deze vraag wordt beantwoord met woorden zonder getallen, ook juist.

Vraag 1.6

Bereken op grond van alle bovenstaande gegevens het bedrag aan investeringsaftrek waar PatEli c.q. Patrick recht op heeft (6 punten)

| investeringsbedrag | | | | totaal investeringsbedrag | niets | KIA | MIA | pnt |
|---|----------|--------|-------|---------------------------|---|-------|-------|-----|
| ontwikkeling wiskunde programma | | | | 46000 | ter beschikking gesteld/verhuurd, art 3.45.2a | | | 1 |
| laptops | | aantal | | | | | | |
| | 5 | 956 | 4780 | | 1339 | | | 1 |
| | 1 | 1395 | 1395 | | 391 | | | |
| telefoons | | | | minder dan 450, 3.45.2b | | | | 1 |
| | 5 | 365 | 1825 | | | | | 1 |
| | 1 | 1155 | 1155 | | 324 | | | 1 |
| auto's | | | | | | | | |
| Ibrahim | excl BTW | 49587 | 49587 | geen KIA art 3,45,1d | | 10800 | | 1 |
| Patrick | incl btw | 86000 | 86000 | geen KIA art 3,45,1d | | 10800 | | 1 |
| Inbrahim ex btw, zie antwoord vraag xxxx | | | | | | | | |
| elektrisch auto D3110; 27% van max 40.000 | | | | | | | | |
| | | | | | | 2054 | 21600 | |
| | | | | | | | | 6 |

Vraag xxxx is vraag 1.2

En dan ineens gebeurt het onmogelijke: het gaat onverwacht slecht met PatEli en in rap tempo volgt de ene slechte maand na de andere. Albert, Ibrahim, Sam en Tessa merken dat ook; er volgen minder opdrachten, geen detacheringsovereenkomst meer en het werk neemt fors af. Ook Felice hoort aan het geklaag van de docenten dat het niet goed gaat. Ibrahim gaat daarom van het ergste uit en zoekt naar een andere baan. Tot zijn geluk, kan hij deze snel vinden en wil hij zijn dienstverband bij PatEli, waar hij al vanaf 1 juni 2016 werkt opzeggen per 01 januari 2020.

Vraag 1.7

Geef gemotiveerd aan wat de mogelijkheden van Ibrahim zijn om op te zeggen en of daar voor hem (inkomens)risico's aan verbonden zijn (5 punten).

Antwoord: Ibrahim dient in beginsel een opzegtermijn van 1 maand in acht te nemen (1,5 punt) op grond van 7:672 lid 4 BW (0,5 punt). ~~Doet hij dat niet, dan kan PatEli hem aansprakelijk stellen wegens onregelmatige opzegging (1 punt).~~ Ibrahim moet er wel op bedacht zijn dat als hij zelf opzegt, hij geen aanspraak kan maken op een ww-uitkering wegens verwijtbare werkloosheid (1 punt) in de zin van artikel 24 lid 2 onder b WW (0,5 punt): hij heeft immers zelf opgezegd. Bovendien heeft een werknemer die zelf opzegt geen aanspraak op een transitievergoeding (1 punt) (artikel 7:673 lid 1 onder b BW) (0,5 punt)

Patrick kan uiteindelijk niet meer ontkennen dat er maatregelen genomen moeten worden. Hij wil verder gaan met zijn onderneming, maar niet meer met mensen in loondienstverband, met uitzondering van Albert. Daarom wil PatEli afscheid nemen van Sam, Tessa en Felice. Zeker nu Felice ook net aangekondigd heeft in blijde verwachting te zijn, ziet hij de bui al hangen dat hij straks ook nog met hoge loonkosten wordt geconfronteerd, terwijl er geen arbeid tegenover staat.

Vraag 1.8

Motiveer of en zo ja hoe Patrick de arbeidsovereenkomsten met Sam, Tessa en Felice kan beëindigen. Ga er hierbij van uit dat alle medewerkers binnen dezelfde leeftijdscategorie vallen van 35-45 jaar. **(7 punten)**

Antwoord: Kennelijk wil Patrick/PatEli wegens bedrijfseconomische redenen Sam, Tessa en Felice ontslaan. Een ontslag wegens bedrijfseconomische redenen moet aangevraagd worden bij het UWV (7:671a BW juncto 7:669 lid 3 sub a BW (0,5 punt)). Hij kan dat doen bij het UWV door een ontslagvergunning aan te vragen (1 punt). Daarbij wordt er wel gekeken naar het "afspiegelingsbeginsel". Nu alle medewerkers binnen dezelfde leeftijdsgroep vallen, dient er gekeken te worden naar "last in, first out". Iemand die langer in dienst is, heeft sterkere rechten dan iemand met een korter dienstverband (1 punt). Sam is langer in dienst dan Albert. PatEli kan dan ook geen afscheid nemen van Sam (1 punt). Dat wordt anders als Sam mee wil werken en er geen ontslagvergunning wordt aangevraagd maar PatEli en Sam een vaststellingsovereenkomst sluiten. (1 punt)

Ook voor Tessa moet Patrick / PatEli een ontslagvergunning aanvragen of samen tot een vaststellingsovereenkomst komen. (1 punt)

Voor Felice ligt het anders. Felice is immers zwanger en bij zwangerschap geldt een opzegverbod (1 punt) (7:670 lid 2 BW (0,5 punt))

Indien een deelnemer antwoordt dat hier ook een beëindigingsovereenkomst kan, maar de werkgever moet wachten met opzeggen conform 7:679 lid 2 BW jo 3:1 WAZO is dat ook akkoord (1,5 punt dan ipv laatstgenoemde 1 en 0,5).

Voordat Patrick / PatEli de ontslagvergunningen aan kan vragen, wordt het faillissement van PatEli aangevraagd. De verhuurder heeft aangegeven dat ondanks diverse aanmaningen een forse achterstand in de huur is ontstaan van inmiddels ruim 4 maanden, terwijl er iedere maand vooraf betaald dient te worden. Verder heeft de verhuurder vernomen dat ook de dertiende maand die in de arbeidsvoorwaarden met de (4) medewerkers was overeengekomen niet is uitbetaald.

Vraag 1.9

Geef aan welke criteria nodig zijn voor de aanvraag van een faillissement. **(3 punten)**

Antwoord: er dient een opeisbare vordering (1 punt) te zijn en een steunvordering (1 punt) die niet opeisbaar hoeft te zijn. Verder dient te onderneming te zijn opgehouden te betalen (1 punt). Artikel 6 lid 3 Fw

Het faillissement wordt uitgesproken op 02 februari en de curator vraagt meteen toestemming om het voltallige personeel te ontslaan.

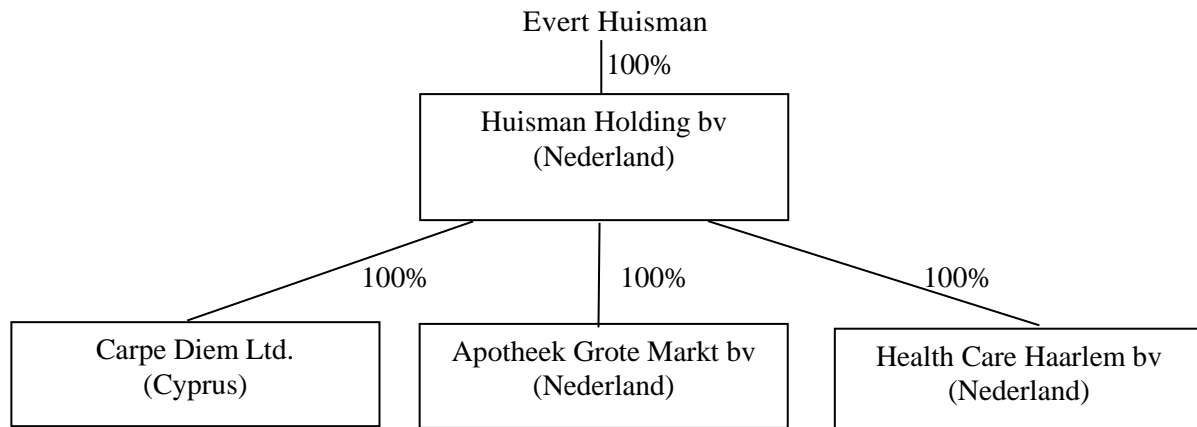
Vraag 1.10

Kan dat? En kunnen de werknemers dan aanspraak maken op een uitkering? Zo ja, op welke? **(2 punten)**

Antwoord: Ja, een curator mag een machtiging voor ontslag bij de rechter-commissaris vragen om tot ontslag van het personeel over te gaan (72 lid 2 Fw)(0,5 punt) Als dat wordt verleend, dan dient de curator op te zeggen met een opzegtermijn van tenminste 4 weken maar maximaal 6 (0,5 punt). De werknemers ontvangen daarna een WW-uitkering (0,5 punt). Alleen voor Felice is dat anders: omdat zij zwanger is, zal zij een uitkering uit hoofde van artikel 3:7 WAZO krijgen als zij al daadwerkelijk haar zwangerschapsverlof geniet(0,5 punt). Is zij nog niet met verlof, dan ontvangt ook zij een WW-uitkering, mits ze aan alle voorwaarden voldoet.*

Casus 2

Evert Huisman is sedert 1990 werkzaam als apotheker in Haarlem. Hij oefent zijn onderneming in een BV-structuur uit. Schematisch ziet de BV-structuur er als volgt uit.



Huisman Holding bv, Apotheek Grote Markt bv (kortweg: AGM bv) en Health Care Haarlem bv (kortweg: HCH bv) zijn in Nederland gevestigd. Carpe Diem Ltd. is gevestigd op Cyprus. Carpe Diem Ltd. fungeert als beleggingsvennootschap waar Evert Huisman de winst van het concern van de vennootschappen heeft gestald. Op Cyprus geldt een winstbelasting van 10%.

AGM bv heeft op 1 mei 2019 een dividenduitkering van € 500.000 gedaan aan Huisman Holding bv. Omdat AGM bv niet beschikte over voldoende liquiditeiten heeft de vennootschap deze dividenduitkering gefinancierd door middel van een rentedragende lening (rente 2%) bij Carpe Diem Ltd. af te sluiten. Tussen AGM bv en Carpe Diem Ltd. is op zakelijke voorwaarden hiervoor een overeenkomst van geldlening opgemaakt en getekend.

Vraag 2.1 (7 punten)

- Geef gemotiveerd aan of het ontvangen dividend belast is bij Huisman Holding bv (2 punten).
- In hoeverre is de betaalde rente op de lening aftrekbaar voor de vennootschapsbelasting bij AGM bv (5 punten)?

ANTWOORD 2.1, onderdeel a (2 punten)

Het dividend valt bij Huisman Holding bv onder de deelnemingsvrijstelling o.g.v. art. 13 Wet Vpb. **(1 punt)**
Indien student deelnemingsvrijstelling art 13 noemt, dan 2 punten.

Aan alle voorwaarden voor toepassing van de deelnemingsvrijstelling is voldaan: Huisman Holding bv heeft een aandelenbelang van tenminste 5%, terwijl er bovendien geen sprake is van een beleggingsdeelneming in de zin van lid 9-11 Wet Vpb. **(1 punt)**

ANTWOORD 2.1, onderdeel b (5 punten)

Op grond van art. 10a lid 1 onder a Wet Vpb geldt een renteaftrekbeperking indien dividend direct of indirect wordt schuldig gebleven. In de casus is sprake van het indirect schuldig blijven van dividend, namelijk doordat AGM bv een lening afsluit bij een verbonden lichaam, namelijk Carpe Diem Ltd (zie 10a lid 4 Wet Vpb) om dividend aan Huisman Holding bv te kunnen uitkeren. Hierdoor is de door AGM bv betaalde rente in beginsel niet aftrekbaar van haar winst voor de vennootschapsbelasting. **(1 punt)**

Art. 10a Lid 3 Wet Vpb bevat echter een tegenbewijsregeling ten behoeve van de AGM bv. **(1 punt)**

Om aan de aftrekbeperking van art. 10a lid 1.a Wet Vpb te ontkomen, moet AGM bv aannemelijk maken dat:

(1) aan de (aangegane) schuld door AGM bv en de daarmee verband houdende rechtshandeling (het uitkeren van dividend door AGM bv aan Huisman Holding bv) in overwegende mate zakelijke overwegingen ten grondslag liggen, of **(1 punt)**

(2) dat sprake is van een belastingheffing over de rentebaten bij Carpe Diem Ltd. (de crediteur) die naar Nederlandse maatstaven redelijk is (tenminste een heffing van 10%), kortweg aangeduid als een 'compenserende heffing'. **(1 punt)**

Ad 1) Het lijkt niet voor de hand te liggen dat er zakelijke overwegingen zijn voor het sluiten van een lening bij Carpe Diem Ltd. Het enkele feit dat er niet voldoende liquide middelen zijn, kwalificeert niet als een zakelijke reden. **(1 punt)**

Ad 2) Er is in casu wel sprake van een compenserende heffing bij de crediteur. Carpe Diem Ltd. is immers in Cyprus een winstbelasting van 10% verschuldigd over de door haar van AGM bv ontvangen rente m.b.t. de verstrekte geldlening. **(1 punt)**

Conclusie:

Er kan in casu dus een beroep op de tegenbewijsregeling van art. 10a lid 3.b Wet Vpb worden gedaan. Hierdoor is de rente aftrekbaar bij AGM bv.

Vraag 2.2 (3 punten)

Geef gemotiveerd aan in hoeverre het aangaan van een lening door AGM bv bij Carpe Diem Ltd. past binnen de regels van de fiscale ethiek. Ga bij de beantwoording in op de vraag of sprake is van belastingontwijking of belastingontduiking.

ANTWOORD Vraag 2.2 (3 punten)

AGM bv sluit in casu bij de zustervenootschap Carpe Diem Ltd. een lening af om dividend aan Huisman Holding bv te kunnen uitkeren. Doordat de betaalde rente aftrekbaar is voor de vennootschapsbelasting, wordt de Nederlandse belastinggrondslag van AGM bv per saldo verlaagd ('uitgehoud'). Hiertegenover staat dat de renteopbrengst bij de zustervenootschap laag belast wordt. **(1 punt)**

Hoewel vanuit de fiscale ethiek twijfels bij deze constructie kunnen worden gesteld, is verdedigbaar dat dit nog acceptabel is. Er is gekozen voor een manier om minder belasting te betalen zonder dat de fiscale regels worden overtreden (= belastingontwijking) **(1 punt)**. Van belastingontduiking is geen sprake omdat (formeel) de fiscale regels niet worden overschreden. **(1 punt)**

Op 1 februari 2020 besluit Huisman Holding bv alle aandelen in Carpe Diem Ltd. te verkopen voor € 2.000.000.

Vraag 2.3 (5 punten)

Geef gemotiveerd aan of de verkoopwinst belast is bij Huisman Holding bv.

ANTWOORD 2.3 (5 punten)

De deelnemingsvrijstelling geldt op grond van art. 13 lid 9 Wet Vpb niet voor een als een belegging gehouden deelneming (beleggingsdeelneming). Van een beleggingsdeelneming is – kort gezegd – sprake als de bezittingen

van de deelneming grotendeels (50% of meer) uit vrije beleggingen bestaan (art. 13 lid 10 onder a Wet Vpb). **(1 punt)**

Een uitzondering geldt voor een kwalificerende beleggingsdeelneming (zie art. 13 lid 9 (tenzij...) en 11 jo lid 13 Wet Vpb.). Van een kwalificerende beleggingsdeelneming is sprake als :

- het lichaam is onderworpen aan een winstbelasting die resulteert in een naar Nederlandse begrippen reële heffing (tarief van 10% of meer), de zogenaamde onderworpenheidstoets; of **(1 punt)**

- de bezittingen van het lichaam doorgaans (on)middellijk voor minder dan de helft (50%) bestaan uit laagbelaste vrije beleggingen (bezittingentoets). **(1 punt)**

Uitgangspunt 2 punten: omdat de balans niet gegeven is, bij gemotiveerd weergeven dat het een beleggingsdeelneming is, alle punten toekennen.

In casu heeft de Carpe Diem Ltd. meer dan 50% vrije beleggingen (art. 13 lid 12 en 13 Wet Vpb). Gegeven is dat Carpe Diem Ltd. geen onderneming drijft en een beleggingsvennootschap is. Omdat het tarief voor de winstbelasting op Cyprus 10% bedraagt, is wel sprake van een naar Nederlandse begrippen reële belastingheffing. Hierdoor wordt Carpe Diem Ltd. aangemerkt als een kwalificerende (laagbelaste) beleggingsdeelneming waarvoor de deelnemingsvrijstelling geldt. **(1 punt)**

Dit betekent dat de verkoopwinst op de aandelen van Carpe Diem Ltd. niet belast is bij Huisman Holding bv voor de vennootschapsbelasting. **(1 punt)**

De aandelen AGM bv zijn op 1 januari 2015 verkregen door Huisman Holding bv. De verkoper was de in Eindhoven gevestigde vennootschap Basic Health bv. De koopsom voor de aandelen AGM bv bestond uit een vast deel en een in termijnen te betalen variabel deel, dat afhankelijk was van de winst van AGM bv in de jaren 2015 tot en met 2018. Voor de aandelen AGM bv moest door Huisman Holding bv minimaal een prijs van € 3.000.000 en maximaal € 5.000.000 worden betaald.

De aandelen in HCH bv zijn verkregen op 1 april 2014 voor een koopsom van € 2.000.000. De verkoper was de in Rotterdam gevestigde vennootschap Dox bv. Door verkoper Dox bv is een garantie afgegeven dat de balans – waarop de koopsom van de aandelen is gebaseerd – de juiste waarde van de bezittingen en schulden weergaf. Afsproken is dat de koopsom zal worden aangepast (naar boven of beneden) bij later blijvende afwijkingen binnen een periode van 5 jaar.

Met ingang van 1 januari 2020 besluit Huisman Holding bv op advies van haar accountant de dochtermaatschappijen AGM bv en HCH bv met haarzelf op te nemen in een fiscale eenheid voor de vennootschapsbelasting. De (vereenvoudigde) fiscale balans van de drie vennootschappen zien er op 31 december 2019 als volg uit:

Huisman Holding bv

| | | | |
|------------------------|-------------|------------------|-------------|
| Pand | € 1.550.000 | Fiscaal vermogen | € 5.050.000 |
| Deelneming AGM* | € 1.000.000 | Crediteuren | € 400.000 |
| Deelneming HCH* | € 400.000 | | |
| Deelneming Carpe Diem* | € 2.000.000 | | |
| Vordering HCH bv | € 400.000 | | |
| Bank | € 100.000 | | |
| | € 5.450.000 | | € 5.450.000 |

*AGM bv / HCH bv / Carpe Diem Ltd.

AGM bv

| | | | |
|------------------|-------------|------------------|-------------|
| Pand | € 600.000 | Fiscaal vermogen | € 1.400.000 |
| Bedrijfsmiddelen | € 1.000.000 | -Crediteuren | € 600.000 |
| Debiteuren | € 250.000 | | |
| Bank | € 150.000 | | |
| | € 2.000.000 | | € 2.000.000 |

HCH bv

| | | | |
|------------------|-------------|---------------------------|-------------|
| Pand | € 500.000 | Fiscaal vermogen | € 400.000 |
| Bedrijfsmiddelen | € 900.000 | (inclusief HIR € 100.000) | |
| Debiteuren | € 150.000 | Schuld Huisman Holding bv | € 1.200.000 |
| Bank | € 50.000 | | |
| | € 1.600.000 | | € 1.600.000 |

HCH bv maakt fiscaal al een aantal jaren forse verliezen. Ultimo 2019 is het verlies van HCH bv opgelopen tot € 1.000.000. De verwachtingen voor de toekomst zijn niet rooskleurig. De komende jaren zal Huisman Holding bv bezien of HCH bv mogelijk verkocht dan wel eventueel geliquideerd zal worden.

Voor Huisman Holding bv was de slechte financiële situatie van HCH bv een reden om haar vordering van € 1.200.000 in 2019 met € 800.000 fiscaal af te waarderen tot € 400.000. Dit is ook zo verwerkt in de fiscale balans van Huisman Holding bv per 31 december 2019.

AGM bv heeft de afgelopen jaren wisselende fiscale resultaten behaald. Tot en met het jaar 2018 maakt AGM bv winst. In 2019 werd echter fiscaal een verlies gerealiseerd van € 300.000.

In 2020 maakt de fiscale eenheid een winst van € 300.000. Hiervan is € 50.000 toe te rekenen aan Huisman Holding bv en € 300.000 aan AGM bv. HCH bv heeft in 2020 een verlies behaald van 50.000.

Vraag 2.4 (10 punten)

- Geef gemotiveerd aan wat in het onderhavige geval het belangrijkste voordeel zal zijn van het aangaan van een fiscale eenheid voor de Wet Vpb? NB. Bij de uitwerking is wordt geen cijfermatige uitwerking gevraagd. (1 punt)
- Wat is het belangrijkste nadeel van het aangaan van de fiscale eenheid voor de Wet Vpb gelet op de financiële positie van HCH bv (2 punten)?
- Geef gemotiveerd aan of het nadeel van vraag b is te voorkomen als Huisman Holding bv bepaalt dat HCH bv moet worden geliquideerd in 2022. (3 punten)?

- d. Geef gemotiveerd aan welk(e) fiscale gevolg(en) de afwaardering van de vordering door Huisman Holding bv heeft/hebben bij het aangaan van de fiscale eenheid voor de betrokken vennootschappen. Geef tevens een cijfermatige uitwerking van dit/deze gevolg(en) bij de betrokken vennootschappen? (4 punten)

ANTWOORD 2.4 onderdeel a (1 punten)

Gelet op het feit dat HCH bv al jaren met verlies draait, zal het belangrijkste voordeel van het aangaan van een fiscale eenheid Vpb. de mogelijkheid tot verliesverrekening zijn.

Bij een fiscale eenheid worden de belastbare resultaten (winsten en verliezen) van de bv's gesaldeerd. Deze saldering vindt niet alleen binnen een boekjaar plaats (horizontale verliesverrekening), maar ook over de boekjaren heen (verticale verliesverrekening). Zie art.15ae en art. 20 Wet Vpb, alsmede het Besluit FE. Indien HCH bv wordt opgenomen in de fiscale eenheid, kunnen **toekomstige** verliezen binnen de fiscale eenheid worden verrekend. **(1 punt)**

~~Het voorvoegingsverlies van HCH bv (dus openstaande verliezen per 31 december 2019) kan binnen de fiscale eenheid echter slechts worden verrekend met de winst die aan HCH bv kan worden toegerekend. Met ander woorden: HCH bv moet binnen de fiscale eenheid Vpb zelfstandig winst maken om haar voorvoegingsverlies te kunnen verrekenen (zie art. 15ae lid 1 onder a Wet Vpb + Besluit FE Vpb).~~ **(1 punt)**

ANTWOORD Vraag 2.4 onderdeel b (2 punten):

Gelet op de financiële positie van HCH bv (verlieslijdend, een mogelijk risico van failliet gaan), is het belangrijkste nadeel van de fiscale eenheid dat de mogelijkheid om een liquidatieverlies te nemen (ingevolge art.13d Vpb onder voorwaarden normaliter mogelijk) tijdens het bestaan van de fiscale eenheid Vpb niet kan worden geclaimd. Er is immers slechts één belastingplichtige voor de vennootschapsbelasting, namelijk Huisman Holding bv.

ANTWOORD Vraag 2.4 onderdeel c (3 punten):

Het is mogelijk dat HCH bv eerst wordt ontvoegd uit de fiscale eenheid Vpb voordat zij wordt geliquideerd. In dat geval kan Huisman Holding bv wel een liquidatieverlies claimen o.g.v. art. 15d Wet Vpb. **(1 punt)**

Wordt HCH bv vóór de liquidatie ontvoegd uit de fiscale eenheid Vpb, dan zal het opgeofferde bedrag voor HCH bv door de werking van **art 13d lid 8 en art. 15aj lid 6 Wet Vpb** lager kunnen uitpakken dan het daadwerkelijk voor HCH bv door Huisman Holding bv opgeofferde bedrag. **(1 punt)**

Verder zal art. 15aj lid 3 Vpb bij de ontvoeging uit de fiscale eenheid Vpb ter zake van schulden van HCH bv aan Huisman Holding bv en de bij HCH bv aanwezige fiscale reserves (in casu de HIR) van belang (kunnen) zijn. **(1 punt)**

ANTWOORD 2.4 onderdeel d (4 punten)

Het gevolg van het aangaan van de fiscale eenheid is dat de onderlinge vorderingen en schulden tussen moeder- en dochtermaatschappij(en) moeten worden geëlimineerd. Deze moeten bij aanvang van de fiscale eenheid Vpb wel aan elkaar gelijk zijn. **(1 punt)**

Op basis van art. 15ab lid 6 Wet Vpb moet de vordering op de bedrijfswaarde worden gesteld en volgt de schuld de vordering. **(1 punt)**

In de casus (zie hiervoor) is de bedrijfswaarde € 400.000 en werd de schuld dus naar dit bedrag verminderd bij Huisman Holding bv (de debiteur). Dit houdt in dat HCH bv vlak voor het aangaan van de fiscale eenheid een winst moet nemen van € 800.000 (haar schuld aan Huisman Holding bv naar bedrijfswaarde zoals bij Huisman Holding bv gehanteerd. Daardoor dient HCH bv alsnog € 800.000 (= € 1.200.000 –/– € 400.000) winst te nemen. **(1 punt)**

Deze winst kan bij HCH bv echter worden verrekend met haar voorafgaand aan de fiscale eenheid

Henny Huisman, de vader van Evert, is op 1 november 2019 overleden. Enig erfgenamen zijn Evert en zijn broer Ron. De nalatenschap van vader bestond uit:

- een eigen woning in Haarlem. De WOZ-waarde 2019 (peildatum 1-1-2018) van deze woning bedroeg € 1.000.000. De WOZ-waarde 2020 (peildatum 1-1-2019) bedroeg € 1.100.000. Een makelaar heeft de woning in 2019 per overlijdensdatum getaxeerd op € 1.200.000;
- een hypothecaire schuld van € 300.000 in verband met de eigen woning;
- een effectenportefeuille van € 200.000.

Tijdens zijn leven heeft Henny aan zijn beide zoons in het kader van estate planning diverse schenkingen "op papier" gedaan. Vanaf 2010 heeft Henny ieder jaar op 1 februari van dat betreffende jaar bij notariële akte(n) € 10.000 schuldig erkend aan Evert en Ron (aan ieder afzonderlijk dus). De schuldig erkende bedragen zijn volgens de notariële akte(n) pas opeisbaar bij het overlijden van Henny. Verder is op grond van de notariële akte(n) bepaald dat Henny ieder jaar 6% rente aan zowel Evert als Ron verschuldigd is over de aan zijn twee zoons schuldig erkende bedragen.

Vraag 2.5 (11 punten)

- a. Geef gemotiveerd aan over welke waarde Evert in het onderhavige geval erfbelasting verschuldigd is (3 punten)?

NB. De te betalen erfbelasting hoeft niet te worden berekend.

Antwoord 2.5, onderdeel a (3 punten)

Nalatenschap Henny:

| | | | |
|---|---|--------------------|-----------------|
| Eigen woning in Haarlem (WOZ-waarde)* | € | 1.000.000 | (1 punt) |
| Effectenportefeuille | € | 200.000 | |
| Af: de hypothecaire schuld | € | -/- 300.000 | |
| Af: schuldigerkende bedragen (2 x 10 jr x € 10.000) | € | <u>-/- 200.000</u> | (1 punt) |
| | € | 700.000 | |

Het erfdeel van Evert bedraagt op grond van het wettelijk erfrecht de helft hiervan, oftewel € 350.000 (de helft van € 700.000). **(1 punt)**

* Een eigen woning wordt gewaardeerd op de WOZ-waarde en niet op de waarde in het economische verkeer. De verkrijger heeft de mogelijkheid om te kiezen voor de WOZ-waarde met peildatum 1-1-2018 in het jaar van overlijden of de WOZ-waarde met peildatum 1-1-2019 die geldt voor het jaar ná het jaar van de verkrijging (art. 21 lid 5 SW). Nu de WOZ waarde van 2019 het laagst is, geldt deze waarde als uitgangspunt. **(1 punt)**

- b. Gesteld dat vader Henny over de schuldig erkende bedragen niet jaarlijks

de verschuldigde rente van 6% zou hebben betaald aan zijn **zoons**. **Geef** gemotiveerd aan welke fiscale gevolgen dit heeft voor de fiscale verkrijging van Evert? (4 punten)

Antwoord 2.5, onderdeel b (4 punten)

Het is bij een schuldigerkenning van belang dat jaarlijks ten minste 6% enkelvoudige rente wordt betaald door de schenker (Henny) aan de begiftigde (Evert en Ron). Indien geen rente wordt betaald (of minder dan 6%), wordt Evert geacht het genot (van een vruchtgebruik) te hebben gehad van de schuldig erkende bedragen (zie art. 10 lid 3 jo. art. 21 lid 14 SW). **(2 punten)**

Evert heeft bij het overlijden van zijn vader een vordering van € 100.000 (= 10 x € 10.000). Dit bedrag wordt bij het overlijden van vader Henny voor de erfbelasting bij Evert (evenals dat zo is bij zijn broer Ron) aangemerkt als een fictief erfrechtelijke verkrijging. Evert is hierdoor erfbelasting verschuldigd over de civielrechtelijke (erfrechtelijke) verkrijging van € 350.000 + de fictieve verkrijging van € 100.000 = totaal € 450.000. **(2 punten)**

- c. In hoeverre is Evert overdrachtsbelasting verschuldigd over zijn verkrijging uit de nalatenschap van zijn vader Henny?(2 punten)

Antwoord 2.5, onderdeel c (2 punten)

Op grond van art. 3 lid 1 onder a Wet BRV is de verkrijging van een onroerende zaak (de eigen woning van vader Henny) krachtens erfrecht niet belast voor de overdrachtsbelasting. **(2 punten)**

- d. Stel dat bij de verdeling van de nalatenschap van vader Henny de woning in Haarlem wordt toebedeeld aan Evert. Is Evert over deze verkrijging dan overdrachtsbelasting verschuldigd? (2 punten)

Antwoord 2.5, onderdeel d (2 punten)

Op grond van art. 3 lid 1 onder b Wet BRV is ook de verkrijging bij verdeling van de nalatenschap waarin de verkrijger was gerechtigd onder algemene titel niet belast voor de overdrachtsbelasting. Omdat Evert erfgenaam (= opvolger onder algemene titel) was in de nalatenschap van zijn vader, wordt hij dus niet belast voor de verkrijging van de eigen woning van zijn vader Henny. **(2 punten)**

Ron, de broer van Evert, is met Linda gehuwd in algehele gemeenschap van goederen. Na een recent bezoekje aan een casino van Ron en Linda zijn zij met een potje Black Jack de gelukkige prijswinnaars van duizenden euro's geworden. In een spontane bui stort Linda een paar weken later € 10.000,- op de bankrekening van de goede doel-instelling "KiKa". Als Ron zijn maandelijkse administratie bijwerkt ziet hij op zijn bankrekening dat er een bedrag van € 10.000,- aan KiKa is geschonken. Hij haalt verhaal bij Linda en geeft Linda aan dat zij dit niet zo maar in haar eentje kan regelen en uitgeven.

Vraag 2.6 (5 punten)

- a. Geef gemotiveerd aan of Ron iets kan ondernemen tegen deze schenking.(4 punten)

- b. Maakt het voor de beantwoording van vraag 2.6 onderdeel a iets uit of Ron en Linda onder huwelijkse voorwaarden (in plaats van in algehele gemeenschap van goederen) getrouwd zijn? (1 punt)

Antwoord 2.6 a (4-punten)

Ron dient toestemming te geven (1 punt) op grond van art. 1:88 lid 1 sub b BW (0,5 punt) . Het betreft een bovenmatige, niet gebruikelijke gift (1 punt). Nu Ron deze toestemming niet heeft gegeven, kan hij de rechtshandeling vernietigen (1 punt) (art. 1:89 BW) (0,5 punt).

Antwoord 2.6 b (1-punt)

Nee, ongeacht het huwelijksgoederen regime is de toestemming van Ron volgens art. 1:88 BW vereist (1 punt).

Linda is jaren geleden een zelfstandig consultancybureau gestart in de “business to business” ofwel de Zuidas van Amsterdam, waar veel grote toonaangevende bedrijven en multinationals haar hoofdkantoor hebben gevestigd. Linda en Ron hebben in overleg met hun adviseur besloten om gelijktijdig hun huwelijksgemeenschap om te zetten naar huwelijkse voorwaarden, waarin zij de woning op Rons’ naam hebben gezet en de onderneming op naam van Linda. Al vanaf de beginjaren groeide haar bureau uit tot een toonaangevend consultancy-bedrijf waar inmiddels 80 mensen in dienst zijn. Werkweken van 80-100 uur in de week zijn voor Linda en haar gezin geen uitzondering geworden. Maar die voorbije jaren beginnen bij Linda een (lichamelijke) tol te eisen en zij probeert duidelijk gas terug te nemen. Ook Ron heeft meermaals al aan Linda aangegeven graag te willen verhuizen naar een rustigere omgeving. Hij trekt de stoute schoenen aan en neemt contact op met een makelaar om de woning, waarin Ron en Linda beiden wonen, te verkopen. De makelaar vindt al snel een koper. Ron brengt Linda bij haar thuiskomst na een drukke werkdag enthousiast op de hoogte met de mededeling dat hun eigen woning is verkocht. Linda is het hier absoluut niet mee eens.

Vraag 2.7 (3 punten)

- a. Geef gemotiveerd aan wat kan Linda hiertegen kan ondernemen.(2 punten)
b. Geef aan wie het bestuur over de woning heeft. (1 punt)

Antwoord 2.7 onderdeel a (2-punten)

O.g.v. art. 1:88 lid 1 sub a BW is toestemming van de echtgenote vereist (1 punt). Zij kan de rechtshandeling vernietigen o.g.v. artikel 1:89 lid 1 BW (1 punt).

Antwoord 2.7 onderdeel b (1-punt)

Ron o.g.v. art. 1:90 BW (1 punt)