

## Casus FISC januari 2023 casus met vragen en antwoorden

**U beantwoordt onderstaande vragen aan degene die deze stelt! Indien er geen vragensteller is vermeld, houdt dat in dat u een aantekening ten behoeve van het dossier opstelt.**

**Zowel de vragenstellers als de aantekeningen ten behoeve van het dossier dienen kort en bondig te zijn, maar wel zo dat u uw antwoord zo onderbouwt, dat deze antwoorden navolgbaar zijn. Dat houdt in dat u uw antwoord (kort) met woorden motiveert naast de vermelding van een artikelnummer (lidnummer etc.) en, indien noodzakelijk, een berekening erbij geeft.**

**Ga bij de beantwoording uit van de wetteksten 2022 of 2021**

**Alle bedragen zijn exclusief BTW tenzij anders vermeld!**

**VEEL SUCCES!!**

### **Casus Van Aalst**

Willem van Aalst, geboren op 5 juli 1957, is buiten elke gemeenschap gehuwd met Frederike Klaassen, geboren op 10 december 1958.

Zij zijn op 22 april 1982 met elkaar gehuwd. Uit deze relatie zijn 4 kinderen geboren, Aafke (1 december 1982), Bert (1 februari 1985), Anouk (1 juli 1987) en tenslotte Fred (1 augustus 1989). Willem heeft nog twee buitenechtelijke kinderen verwekt bij Geertje. De kinderen, de tweeling Kiki en Ramon, zijn geboren op 30 juli 1992. Willem heeft de kinderen erkend. Inmiddels is Kiki moeder geworden van zoon Jesper. Helaas is Kiki kort na de geboorte van Jesper overleden. Ondanks dat Frederike niet blij was met het nieuws dat Willem een kortstondige buitenechtelijke relatie had met Geertje en bij haar twee kinderen heeft verwekt, is ze bij Willem gebleven.

De vader van Willem, Jan van Aalst, heeft in 1947 een speel- en sprookjestuin opgericht, Rosevale. Jan van Aalst was buiten gemeenschap van goederen gehuwd met Annetje Linders. Uit het huwelijk van Jan en Annetje zijn 2 kinderen geboren, Willem en zijn broer Ferdinand.

Jan van Aalst heeft in 1946 in de provincie Zeeland, een stuk land van 80ha gekocht. Deze grond is met goedkeuring van de belastingdienst, volledig als zakelijk ondernemingsvermogen bestempeld en geactiveerd. Op dat stuk grond heeft Jan in 1949 een (bedrijfs-)woning inclusief opslagruimten laten bouwen. Deze gebouwen zijn destijds, met instemming van de belastingdienst, volledig zakelijk geëtiketteerd. De speel- en sprookjestuin was een groot succes en langzamerhand bouwde Jan deze uit met nieuwe attracties en horeca.

In het jaar 1965 is de gehele onderneming, dus inclusief de grond en de gebouwen, geruisloos ingebracht in een nieuw opgerichte BV (onder gebruikmaking van de fiscale faciliteit, die momenteel is vastgelegd in art 3.65 Wet IB), genaamd: Rosevale Holding

BV. Naderhand is in 1970 een holdingstructuur opgezet en is de gehele onderneming, met uitzondering van de grond en de gebouwen (inclusief de woning met opslagruimten waarin Willem en Frederike nu wonen), volledig tegen uitreiking van aandelenkapitaal en onder gebruikmaking van art. 14 Wet Vpb overgedragen naar de daartoe gelijktijdig opgerichte werk-BV genaamd: Rosevale Speel-en sprookjestuin BV. De fiscale verkrijgingsprijs van de uitgegeven aandelen Rosevale Holding BV bedroeg omgerekend € 225.000. Rosevale Speel-en sprookjestuin BV heeft ter verkrijging fiscaal voor € 75.000 aandelen aan Rosevale Holding BV uitgereikt.

In de loop der jaren is de woning annex opslagruimten door de eigenaar van de woning, Rosevale Holding BV, omgebouwd tot een volwaardige woning. Deels zijn de opslagruimten afgebroken, deels bij de woning getrokken. Er werd een hek, met een doorgang naar het park van Rosevale Speel-en sprookjestuin BV geplaatst en de woning kreeg een "eigen" uitgang naar de openbare weg.

Willem en Frederike zijn - na het overlijden van zijn ouders - blijven wonen in de woning met de aanpalende gebouwen. De waarde van deze woning is in 2021 en 2022 € 350.000, een reële huur zou 6% van dit bedrag zijn, dus € 21.000.

Het bestuur van Rosevale Speel-en sprookjestuin BV hechtte veel waarde aan het feit dat de beheerder, in dit geval Willem, van het park zo dicht c.q. op het park woont en vraagt geen huur voor het bewonen van deze woning. Het bestuur van deze vennootschap wordt overigens volledig gevormd door de 100%-aandeelhouder Willem die voor zijn bestuurswerkzaamheden een brutosalaris geniet van € 150.000 per jaar. In ruil daarvoor kreeg Willem ook geen vergoeding wanneer hij bij calamiteiten op het park wordt opgeroepen om te komen kijken wat er aan de hand is. Vanaf 1995 is een beveiligingsdienst ingehuurd en wordt van Willem niet meer verwacht dat hij klaarstaat bij eventuele calamiteiten. De vergoeding voor het gebruik van de woning is niet aangepast aan deze situatie.

### **Vraag 1: (4 punten)**

Geef gemotiveerd en onderbouwd weer op welke wijze het feit dat Willem om niet (=gratis) in deze woning mag wonen, in de aangifte inkomstenbelasting 2021 onder het hoofdje "aanmerkelijk belang (box 2)" van hem verwerkt dient te worden.

### **Antwoord vraag 1: (4 punten)**

Willem heeft op grond van art 4.6 wet IB een aanmerkelijk belang in Rosevale Speel-en sprookjestuin BV. **(1 punt)**. Hij mag om niet in deze woning welke eigendom is van de BV wonen. In zakelijke verhoudingen zou de BV een zakelijke huur moeten vragen (art 8b Vpb) **(1 punt)**. Nu dit niet wordt gedaan, is er sprake van verkapt dividend (een werknemer zou al lang wel huur hebben moeten betalen). **(1 punt)** Dat houdt in dat hij een inkomen uit aanmerkelijk belang art 4.12 wet IB moet aangeven **(1 punt)**

Annetje, de moeder van Willem en Ferdinand is in 1995 overleden. Haar nalatenschap bedroeg op dat moment € 750.000. Alle goederen uit de nalatenschap zijn op basis van de bepalingen in het testament aan Jan van Aalst nagelaten,

waarbij een overbedelingsschuld is ontstaan aan beide kinderen, Willem en Ferdinand. Over deze schuldigerkenning is geen rente verschuldigd door de langstlevende. De bovengenoemde verdeling volgens testament, de zogeheten “ouderlijke boedelverdeling” is gelijk aan de huidige in de wet vastgelegde “wettelijke verdeling”.

Ferdinand, de broer van Willem, heeft bij de geboorte zuurstofgebrek gehad, en is hierdoor handelingsonbekwaam geworden. Daardoor is hij afhankelijk van zeer intensieve zorg. Omdat hij deze op een gegeven moment niet meer thuis kon krijgen, is hij opgenomen in een verpleeghuis. Willem geeft veel om zijn broer. Hij gaat 1 keer per maand, de eerste zondag van elke maand, naar Ferdinand in het verpleeghuis en iedere derde weekend van de maand, van vrijdagmiddag tot zondagavond, verblijft Ferdinand bij het gezin van zijn broer Willem. Willem haalt hem dan altijd zelf op en brengt hem dan ook weer naar het verpleeghuis. Enkele reisafstand tussen de woning waar Willem woont en het verpleeghuis waar Ferdinand verblijft is 65 kilometer. Willem vindt het redelijk dat hij voor de door hem te maken kosten voor het weekendverblijf van Ferdinand bij Willem en Frederike een all-in-vergoeding van € 1.000 per weekend van Ferdinand 's bankrekening – die Willem als bewindvoerder van Ferdinand voor hem beheert - overschrijft naar zijn eigen bankrekening. In het maatschappelijk verkeer is zo'n all-in-vergoeding van € 500 reëel te noemen. Willem heeft de vergoeding verdubbeld om daarmee het inkomen/vermogen van Ferdinand te kunnen verlagen, zodat ook de CAK-bijdrage voor de verzorging in het verpleeghuis van Ferdinand maandelijks circa € 300 lager werd/wordt vastgesteld. Willem heeft tot op heden de ontvangen all-in-vergoedingen nimmer in zijn jaarlijkse aangiften inkomstenbelasting verwerkt.

### **Vraag 2: (4 punten)**

Geef gemotiveerd aan wat u in het kader van (fiscale) ethiek vindt van de handelswijze van Willem om € 1.000 per weekend van Ferdinand 's bankrekening af te schrijven ter verlaging van de CAK-bijdrage én van de niet verwerkte all-in-vergoedingen in Willem 's fiscale aangiften.

### **Antwoord Vraag 2: (4 punten)**

Het antwoord van de student ter beoordeling aan de correctoren. De student dient gemotiveerd te benoemen, bijvoorbeeld:

- Belastingontwijking i.v.m. twijfelachtige reductie van Ferdinand 's eigen draagkracht qua inkomen/vermogen; **(1 punt)**
- Willem's belastingmoraliteit ter zake van de draagkrachtbeginselen bij de heffing van belastingen; **(1 punt)**
- Er is sprake van belastingontduiking door de all-in-vergoeding - verminderd met de door Willem gemaakte kosten e.d. - niet als ROW in zijn IB-aangiften op te nemen; **(1 punt)**

- Op den duur wordt ook de heffing van erfbelasting gereduceerd en dus is er sprake van belastingontduiking. **(1 punt)**

**In de vraagstelling wordt gevraagd om twee elementen. Bovenstaande voorbeeldelementen kunnen als volgt verdeeld worden:**

- **Verlagen banksaldo Ferdinand: 2 punten**
- **Niet aangeven in de aangifte van Willem: 2 punten.**

In 1997 komt ook Jan van Aalst te overlijden en erft Willem de aandelen van Rosevale Holding BV van hem. Ter zake van de overdracht van de aandelen Rosevale Holding BV. wordt er een beroep gedaan op een geruisloze doorschuiving van de ab-claim, vergelijkbaar met de regeling zoals deze momenteel is vastgelegd in het huidige art 4.39a Wet IB.

In de afgelopen jaren is het financieel erg goed gegaan met Rosevale Speel- en sprookjestuin BV. In 2010 is de naam van Rosevale Speel-en sprookjestuin BV gewijzigd in Rosevale BV. Daarnaast heeft Rosevale Holding BV in januari 2021 een nieuwe vennootschap opgericht: Rosevale Merchandising BV.

De structuur bestaat nu uit Rosevale Holding BV, die de aandelen houdt in twee deelnemingen: Rosevale BV en Rosevale Merchandising BV.

Rosevale Merchandising BV heeft in het tweede boekjaar, 2022, een behoorlijke investering gedaan in de winkelinrichting. Er is voor een totaalbedrag van € 112.000 (excl. BTW) geïnvesteerd in meubels, toonbank, beveiligingsinstallatie en een kassasysteem (alle investeringen bedragen individueel meer dan € 450 per bedrijfsmiddel).

Eén winkelkast om de prularia in te kunnen uitstellen kan pas geleverd worden in januari 2023. De aanschaf van deze kast bedraagt € 6.050, incl. BTW, waarvan € 605, incl. BTW is aanbetaald. De overige investeringen zijn allen in 2022 betaald en in gebruik genomen.

### **Vraag 3: (5 punten)**

Bereken de kleinschaligheidsinvesteringsaftrek die Rosevale Merchandising BV kan toepassen in 2022.

### **Antwoord vraag 3: (5 punten) Uitwerking o.b.v. wettekst 2022**

Alle investeringen kwalificeren. Er zijn geen uitgesloten bedrijfsmiddelen, noch uitgesloten verplichtingen. De basis voor de KIA is daarmee € 112.000. **(1 punt)**  
Art. 3.41 Wet IB, schakelbepaling art. 8.1 Wet VPB.

De KIA bedraagt  $€ 16.784 \text{ -/- } 7,56\% \times (€ 112.000 \text{ -/- } € 110.998) = € 16.709$ . **(1 punt)**  
Omdat de winkelkast nog niet in gebruik is genomen, kan voor deze investering nog geen aftrek in 2022 in aanmerking worden genomen (art. 3.44 Wet IB). Deze schuift (deels) door naar 2023. Voor de winkelkast geldt een (pro rata) KIA van

€5.000 / € 112.000 x € 16.709 => € 745. Er is al wel € 500 (excl. BTW) aanbetaald, deze mag al wel in 2022 in aanmerking genomen worden. **(2 punten)**  
Per saldo dus € 16.709 -/- € 745 + € 500 = € 16.464. **(1 punt)**  
Dit betekent dat € 245 doorschuift naar 2023.

De toonbank wordt geleverd door een in Duitsland gevestigde leverancier. Deze levert de toonbank af bij Rosevale Merchandising BV en zorgt ervoor dat deze ook op de juiste plaats in de winkel komt te staan. Er hoeft verder niet geïnstalleerd of gemonteerd te worden. Willem vindt het maar vreemd dat deze leverancier 0% BTW (noch Duitse noch Nederlandse) op de factuur heeft gezet en vraagt zich daarom ook af of dit wel goed gaat.

#### **Vraag 4: (6 punten)**

Geef gemotiveerd in stappen aan of u het er mee eens bent dat de Duitse leverancier 0% BTW op de factuur heeft gezet, nu de goederen vanuit Duitsland in Nederland zijn afgeleverd en geef hierbij tevens gemotiveerd aan of Rosevale Merchandising BV dan wel recht heeft op vooraftrek van BTW aangezien geen BTW aan haar in rekening is gebracht.

#### **Antwoord vraag 4: (6 punten)**

De Duitse leverancier is een btw-ondernemer. **(1 punt)**. De goederen worden vervoerd vanuit Duitsland. De plaats van levering is Duitsland, daar waar het vervoer aanvangt (art. 5, lid 1, a Wet OB). **(1 punt)** De toonbank wordt door een btw-ondernemer vervoerd van Duitsland naar een btw- ondernemer in Nederland.

**(1 punt)** Er is dan sprake van een ICT, bestaande uit een ICL in Duitsland tegen 0% (Tabel IIa post 6) Duitse BTW en een ICV (art. 1 letter b Wet OB) in Nederland.

**(1 punt)** Rosevale Merchandising BV geeft de levering aan als een ICV in haar btw-aangifte (art. 17a Wet OB ev) en brengt gelijktijdig op basis van art. 15, lid 1, b Wet OB hetzelfde bedrag als vooraftrek in mindering omdat Rosevale Merchandising BV BTW - belaste prestaties verricht. **(2 punten)**

Dus per saldo € 0 btw in D en € 0 in NL.

Rosevale Merchandising BV heeft meteen na de oprichting in januari 2021 een samenwerkingsverband gezocht voor de reclamematerialen die door Rosevale Merchandising BV verkocht gaan worden. Deze is gevonden in de vennootschap Van Lunteren BV. In het verleden heeft Rosevale al vaker met deze vennootschap zaken gedaan. Willem van Aalst zet zijn kennis graag in voor anderen en bij het afsluiten van het contract met Van Lunteren BV is Willem, namens Rosevale Holding BV, commissaris bij Van Lunteren BV geworden. In 2021 heeft Rosevale Holding BV een vergoeding van € 5.000 voor dit commissariaat ontvangen.

In 2021 heeft Rosevale Holding BV € 45.000 uitgeleend aan Van Lunteren BV tegen een rente van 2% per jaar (een rente van 7% is zakelijk). Verder zijn er geen afspraken gemaakt over de aflossing en de zekerheden. In 2021 is € 900 rentevergoeding door Rosevale Holding BV van Van Lunteren BV ontvangen.

In het kader van de samenwerking tussen het Rosevale concern en Van Lunteren BV heeft Rosevale Merchandising BV in september 2022 bij Van Lunteren BV. T-shirts, hoodies enz. besteld met de naam en het logo "Rosevale". Hiervoor is door Rosevale Merchandising BV een aanbetaling aan Van Lunteren BV gedaan van € 10.000. Op de afgesproken datum worden de goederen echter niet geleverd door Van Lunteren BV. Het blijkt dat Van Lunteren BV in financieel zwaar weer verkeert. Willem overweegt om namens Rosevale Merchandising BV het faillissement van Van Lunteren BV aan te vragen.

**Vraag 5: (4 punten)**

- A. Geef gemotiveerd aan en verwijs naar de relevante wettelijke bepaling(en) wat Rosevale Merchandising BV moet stellen en bewijzen wil het verzoek tot faillietverklaring door de rechter worden toegewezen. **(3 punten)**
- B. Geef gemotiveerd aan wat de positie van Rosevale Merchandising BV is in het faillissement van Van Lunteren BV en wat de rang van Rosevale Merchandising BV is in het faillissement van Van Lunteren BV. Er zijn geen bijzondere afspraken gemaakt ten aanzien van de positie van Rosevale Merchandising BV. **(1 punt)**

A	Rosevale Merchandising BV moet stellen en bewijzen dat Van Lunteren BV in een positie verkeert dat zij zijn opgehouden te betalen.	1
	Om te bewijzen dat Van Lunteren BV heeft opgehouden te betalen is een opeisbare vordering en een steunvordering nodig. <b>Alleen noemen dat er meerdere vorderingen zijn: 0,5.</b>	1
	Art. 1 en 6 FW.	2x0,5
B	Rosevale Merchandising BV heeft een concurrente vordering op Van Lunteren BV <b>(1)</b> . <b>(Oftewel: dat betekent dat de vordering van Rosevale Merchandising BV slechts voor uitkering in aanmerking komt na uitkering van de schuldeisers die over een bevoorrechte positie beschikken.</b>	1

**Vraag 6: (5 punten)**

Geef gemotiveerd en onder verwijzing naar de relevante regels voor de vennootschapsbelasting weer wat de fiscale gevolgen voor Rosevale Holding BV zijn voor de door Rosevale Holding BV verstrekte lening ad € 45.000 wanneer Van Lunteren BV failliet wordt verklaard.

**Antwoord vraag 6: (5 punten)**

Deze lening is aangegaan onder onzakelijke voorwaarden: rente te laag **( 1 punt)**, geen aflossing **(1 punt)** en geen zekerheden **(1 punt)** overeengekomen  
Met het aangaan van deze lening onder deze voorwaarden heeft Rosevale Holding BV een zogenaamde ODR **(1 punt)** aanvaard, waardoor de waardevermindering van

deze vordering niet leidt tot een fiscaal aftrekbaar verlies art. 8.1. jo art. 8b wet Vpb.  
**(1 punt)**

(Indien student concludeert dat er sprake is van een lening ex art. 10b Vpb ipv een ODR dan is dat ook goed en wordt daar 1 punt aan toegekend, rest van het antwoord blijft hetzelfde).

Rosevale BV vraagt een toegangsprijs om het park te kunnen bezoeken en te parkeren van:

Kinderen 0 – 3 jaar	Gratis
Kinderen 4 –12 jaar	€ 10
Personen van AOW-leeftijd-plus	€ 15
Volwassenen	€ 20
Groepen van 15+	€ 15 p.p.
Parkeren	€ 7,50 dagkaart voor auto's en motoren. Touringcars gratis

**Vraag 7: (3 punten)**

Geef gemotiveerd aan welk BTW-tarief van toepassing is op de hiervoor vermelde tarieven voor toegang en parkeren bij Rosevale BV.

**Antwoord vraag 7: (3 punten)**

Toegang verlenen tot een attractiepark is een dienst (art. 4 Wet OB) en valt onder het lage BTW-tarief van 9% => opgenomen in art. 9.2.a Wet OB juncto Tabel 1b post 14 letter g. **(1 punt)**

Parkeren is niet opgenomen in Tabel 1, dus hiervoor geldt algemeen tarief (art. 9 lid 1 Wet OB) BTW en bovendien is parkeren verplicht niet vrijgesteld (art. 11, lid 1, onderdeel b, ten derde Wet OB). Het parkeren is een afzonderlijke dienst en gaat niet op in het toegangsticket voor het park. **(2 punten)**

**Correct benoemen van twee verschillende percentages, met juiste verwijzing = 3 punten**

Joris, 24 jaar, werkt als technisch medewerker bij Rosevale BV. Het maandsalaris van Joris bedraagt € 3.000 bruto. Als Joris aan één van de attracties, een wildwaterbaan, werkzaamheden uitvoert, komt Joris met zijn rechterarm klem te zitten tussen een karretje en de baan. Gevolg is dat alle botten in de arm en hand van Joris verbrijzeld zijn en pezen en spieren afgescheurd zijn. De arm van Joris moet geamputeerd worden en Joris houdt voor de rest van zijn leven pijnklachten. Daarnaast heeft Joris als gevolg van het ongeval PTSS (posttraumatische stressstoornis). Gevolg is dat Joris niet meer kan werken, noch als technisch medewerker, noch in enig andere functie bij Rosevale BV. Hierdoor lijdt Joris inkomensschade. Rosevale BV wenst de arbeidsovereenkomst met Joris te beëindigen.

**Vraag 8: (5 punten)**

Geef gemotiveerd aan en onder verwijzing naar de relevante wettelijke bepaling(en) of Joris Rosevale BV met succes kan aanspreken voor de inkomensschade die hij lijdt.

Een werkgever is verplicht om te zorgen voor een veilige werkomgeving <b>(1)</b> , art. 7:658 lid 1 BW <b>(0,5)</b> .	<b>1,5</b>
Als een werknemer schade lijdt bij de uitoefening van zijn werk, dan is de werkgever daarvoor aansprakelijk <b>(1)</b> , tenzij hij kan aantonen dat hij voldoende maatregelen heeft genomen ter voorkoming van de schade <b>(1)</b> of tenzij er sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid van de werknemer <b>(1)</b> , art. 7:658 lid 2 BW <b>(0,5)</b> .	<b>3,5</b>

**Vraag 9: (7 punten)**

Geef gemotiveerd aan en onder verwijzing naar de relevante wettelijke bepaling(en) wanneer en hoe de arbeidsovereenkomst met Joris met succes beëindigd kan worden indien Joris niet meewerkt aan een beëindiging van de arbeidsovereenkomst.

Gedurende de eerste twee jaar van ziekte geldt er een opzegverbod (1), art. 7:670 lid 1 BW (0,5).	1,5
Na twee jaar: opzegging mogelijk.	<b>1,5</b>
Vereisten voor opzegging zijn: een redelijke grond en geen mogelijkheid tot herplaatsing in een passende functie <b>(0,5)</b> , art. 7:669 lid 1 en lid 3 BW (0,5).	<b>1</b>
Redelijke grond: ziekte waardoor de bedongen arbeid niet meer verricht kan worden (1), art. 7:669 lid 3 sub a BW (0,5).	1,5
Toestemming nodig van het UWV (1), art. 7:671a BW (0,5).	<b>1,5</b>

Rosevale BV heeft een personeelsvereniging opgericht, Personeelsvereniging Rosevale, een vereniging met beperkte rechtsbevoegdheid. Er is immers veel personeel in dienst bij Rosevale BV. De eerste activiteit van de personeelsvereniging is het organiseren van een personeelsfeest in het restaurant op het park. Rosevale BV betaalt alle kosten voor het eten, drank en entertainment (de totale kosten bedragen € 20.000, incl. BTW). De personeelsvereniging heeft immers bij oprichting nog een lege kas. Aan het feest nemen 25 werknemers van Rosevale BV en 15 partners (van deze werknemers) deel. Uiteraard zijn Willem en Frederike ook aanwezig. Zij staan beiden weliswaar op de loonlijst van Rosevale Holding BV, maar vinden dat zij niet gemist kunnen worden op het feestje van Rosevale BV en bovendien kunnen ze erop toe zien dat het personeel niet te veel drinkt.



Tijdens het jaarlijkse personeelsfeest in mei 2022 wordt ook de prijs uitgereikt aan het personeelslid met het meest innovatieve idee. Dit jaar gaat deze prijs naar Zacharia, een medewerkster in één van de horecagelegenheden op het park. De prijs, € 2.500 netto, wordt op die personeelsavond middels een cheque aan haar overhandigd en de volgende dag door de personeelsvereniging op haar bankrekening bijgeschreven.

In 2018 liep het onderhoud van de speeltuin niet zoals de directie van Rosevale BV zich had voorgesteld. Rosevale BV gaat in overleg met het bedrijf dat al jaren voor het onderhoud wordt ingehuurd, Cees Onderhoudsbedrijf BV. Het blijkt dat de eigenaar, Cees, ziek is en dat hij het niet meer ziet zitten. Besloten wordt dat Rosevale Holding BV alle aandelen van Cees Onderhoudsbedrijf BV overneemt per 1 december 2018 van enig aandeelhouder Cees voor een bedrag van €325.600. Deze waarde is in 2018 door u berekend.

Tijdens het due dilligence onderzoek (hierna: "DD-onderzoek") dat voorafgaande aan de (ver)koop en overdracht van de aandelen in 2018 plaatsvond, blijkt dat Cees Onderhoudsbedrijf BV nog geen aangifte vennootschapsbelasting heeft gedaan over het jaar 2016. Uit de overgelegde stukken in de dataroom van het DD-onderzoek blijkt dat de belastingdienst inmiddels ook al een aanmaning voor het indienen van de aangifte vennootschapsbelasting 2016 heeft verstuurd.

**Vraag 10: (3 punten)**

Welke gemotiveerde bevinding(en) met betrekking tot bovenstaande constatering neemt u op in het DD-onderzoeksverslag?

**Antwoord vraag 10: (3 punten)**

Er is geen, dan wel te laat aangifte gedaan. **(1 punt)** Dit leidt tot een aangifteverzuim. **(1 punt)** De aangifteverzuimboete bedraagt max. € 5.514, art. 67a Awr. **(1 punt)**

De ambtshalve aanslag wordt vastgesteld op basis van art. 11, lid 2 AWR op de (reëel) geschatte winst opgelegd aangezien geen aangifte is gedaan.

Uit het DD-onderzoek blijkt tevens dat Cees Onderhoudsbedrijf BV tijdens de beginfase van de ziekte van Cees meerdere uitzendkrachten heeft ingehuurd om de werkzaamheden van Cees over te nemen. De BV heeft daarbij het uitzendbureau ingeschakeld dat de laagste tarieven hanteerde. Het was immers een nieuw uitzendbureau dat nog marktaandeel moest winnen op de markt. Ondanks dat Cees Onderhoudsbedrijf BV keurig de wekelijkse nota's van dit uitzendbureau binnen de betaaltermijn van 7 werkdagen betaald heeft, ging het uitzendbureau toch failliet, drie maanden nadat Cees Onderhoudsbedrijf BV uitzendkrachten van dit uitzendbureau heeft ingehuurd. Het in staat van faillissement verkerende uitzendbureau heeft forse belastingschulden achtergelaten.

**Vraag 11: (3 punten)**

Welk wettelijk aansprakelijkheidsrisico onderkent u nu Cees Onderhoudsbedrijf BV weliswaar alle nota's van het uitzendbureau heeft betaald, maar - zo blijkt uit de overgelegde stukken - nimmer betalingen op een geblokkeerde G-rekening heeft gedaan en geef hierbij gemotiveerd aan op welke wijze Cees Onderhoudsbedrijf BV dit wettelijk aansprakelijkheidsrisico had kunnen verminderen?

**Antwoord vraag 11: (3 punten)**

Als uitzendkrachten worden ingeleend **(1 punt)**, is er sprake van de wettelijke risicoaansprakelijkheid, de zogeheten inlenersaansprakelijkheid van art 34 Inv. **(1 punt)**

Het wettelijke aansprakelijkheidsrisico kan verminderd worden door een Waadichk te doen en een deel van de betaling te verrichten op een geblokkeerde rekening. Hierbij gelden wel een aantal administratieve voorwaarden. **(1 punt)**

Onderstaand vindt u de fiscale overnamebalans.

<b>Overnamebalans Cees Onderhoudsbedrijf BV per 1/12/2018</b>			
Bedrijfspan	350.000	Aandelenkapitaal	18.000
Machines	95.600	Algemene reserves	86.961
Overige inventaris	6.511	Hypotheek	185.630
Voorraden	12.850	Overige schulden	196.568
Debiteuren	9.658		
Liquide middelen	12.540		
	<b>487.159</b>		<b>487.159</b>

<b>Werkelijke waarde</b>	
Pand	530.000
(WOZ-waarde pand voor alle jaren)	500.000
Machines	126.000
Overige inventaris	16.750
Goodwill*	0

*\*Rosevale BV was nog maar de enige opdrachtgever van Cees Onderhoudsbedrijf BV*

Direct na de overname van de aandelen in Cees Onderhoudsbedrijf BV wordt er een fiscale eenheid voor de vennootschapsbelasting aangevraagd en verkregen tussen Rosevale Holding BV en Cees Onderhoudsbedrijf BV. Omdat alle onroerende zaken, zoals de grond, de woning en alle andere in de loop der jaren gebouwde onroerende zaken, zoals het restaurant, van het concern Rosevale in de Holding zijn geplaatst, wordt ook het pand dat in Cees Onderhoudsbedrijf BV is opgenomen, in december 2018 binnen de fiscale eenheid voor de vennootschapsbelasting, overgedragen aan

Rosevale Holding BV. Ook voor dit pand wordt een fiscaal geaccepteerde afschrijving van 2% van de aanschafwaarde gehanteerd.

**Vraag 12: (3 punten)**

Geef gemotiveerd en met artikelen onderbouwd weer in hoeverre de overdracht van de onroerende zaken door Cees Onderhoudsbedrijf BV aan Rosevale Holding BV belast is met overdrachtsbelasting.

**Antwoord 12: (3 punten)**

Art 2.1 Wet WBR geeft aan dat er overdrachtsbelasting geheven wordt bij overdracht van in Nederland gelegen onroerend goed **(1 punt)**. Het tarief bedraagt 8% (art. 14 WBR), welke wordt geheven over de waarde in het econ. verkeer (art. 9 WBR). **(1 punt)**. Echter, het gaat hier om een interne reorganisatie, art 15.1.h WBR jo. art. 5b UBesl WBR van toepassing, dus is geen overdrachtsbelasting verschuldigd **(1 punt)**

De naam van Cees Onderhoudsbedrijf BV wordt na de overname statutair gewijzigd in Rosevale Onderhoud BV. Fred, de zoon van Willem, neemt de dagelijkse leiding van Rosevale Onderhoud BV op zich. Fred wil deze BV tot een succes maken en stort zich met ziel en zaligheid op de werkzaamheden van de BV. Vaak is hij 50 uur per week werkzaam. Omdat hij wil weten hoeveel winst deze BV zelfstandig maakt, laat hij u jaarlijks een jaarrekening opmaken als ware Rosevale Onderhoud BV zelfstandig belastingplichtig voor de vennootschapsbelasting.

In deze jaarrekening is zijn fiscaal loon van € 40.000 opgenomen. Dat loon is sinds december 2018 niet meer veranderd.

Tijdens een symposium en netwerkborrel van de KvK in januari 2022 spreekt Fred een aantal mensen die een vergelijkbare dienstbetrekking hebben. De meesten hebben een loon van € 5.000 per maand (exclusief 8% vakantiegeld en geen 13<sup>de</sup> maand).

Fred maakt van Rosevale Onderhoud BV een bloeiende onderneming, buiten Rosevale BV heeft hij tal van nieuwe opdrachtgevers. Het wordt zelfs zo druk dat Rosevale Onderhoud BV de opdrachten bijna niet meer aan kan. Daarom wordt contact gezocht met een zelfstandig gevestigde klusjesvrouw, Semra, die haar onderneming uitoefent in de vorm van een eenmanszaak en jaarlijks haar winst aangeeft in haar aangifte inkomstenbelasting. Semra wil niet in loondienst komen bij Rosevale Onderhoud BV, maar is wel bereid om op twee vaste dagen per week werkzaamheden te verrichten voor Rosevale Onderhoud BV. Beiden maken hiervoor de volgende afspraken:

- Semra is verplicht om op twee dagen per week werkzaamheden voor Rosevale Onderhoud BV te verrichten,
- Semra mag, als ze dat wil, op maximaal 25 dagen per jaar vrij nemen. Zij wordt dan niet betaald,
- Semra mag zich niet laten vervangen door een ander,

- De vergoeding bedraagt € 320 per dag, exclusief btw, mits Semra ook daadwerkelijk werkzaamheden heeft verricht. De onderneming van Semra declareert maandelijks achteraf en de vergoeding wordt betaald, zonder inhouding van loonheffingen,
- De werkzaamheden worden verricht onder verantwoordelijkheid van Rosevale Onderhoud BV,
- Semra dient gebruik te maken van de gereedschappen en materialen die door Rosevale Onderhoud BV aan haar ter beschikking worden gesteld. Ook is zij verplicht duidelijk herkenbare – door Rosevale Onderhoud BV ter beschikking gestelde - werkkleding te dragen. Deze is voorzien van duidelijk zichtbare logo's van Rosevale Onderhoud BV en voldoet tevens aan alle Arbo-vereisten.

### **Vraag 13: (4 punten)**

Geef gemotiveerd aan of Semra de hiervoor genoemde werkzaamheden buiten een echte, dan wel een fictieve dienstbetrekking voor de Wet LB kan verrichten. Besteed hierbij ten minste aan 4 elementen aandacht.

### **Antwoord vraag 13: (4 punten)**

Er is sprake van een echte dienstbetrekking voor de Wet LB, zodra cumulatief aan de volgende vier vereisten is voldaan:

- **Gezagsverhouding,**
- **Loon,**
- De verplichting om persoonlijk **arbeid** te verrichten, én
- Gedurende een zekere **tijd. (1 punt voor benoemen van tenminste drie vereisten)**

Voor het toetsen van bovenstaande vereisten (kortweg: GLAT) kunnen onder meer de volgende elementen genoemd worden **(bij minimaal 3 juiste elementen 2 punten toekennen)**;

- Vaste dagen
- Recht op vakantie (overigens zonder loondoorbetaling)
- Geen werk = geen loon
- Geen mogelijkheid tot vervangen (vrije vervanging)
- Aansturing door werkgever (gezagsverhouding)
- Onder verantwoordelijkheid van de opdrachtgever
- Materiaal + Kleding + gereedschap van opdrachtgever.

Als er geen sprake is van een echte dienstbetrekking voor de loonheffingen, dan is er mogelijk nog sprake van een fictieve dienstbetrekking (art. 4, lid 1, onderdeel e Wet LB + art. 2c UBLB), maar de uitsluiting van art. 2e UBLB (Semra verricht de werkzaamheden immers vanuit haar onderneming) is van toepassing. Hierdoor is er geen sprake van een fictieve dienstbetrekking. **(1 punt)**

In 2022 wordt besloten dat Fred de aandelen Rosevale Onderhoud BV via een nieuw op te richten persoonlijke holding, Fred Holding BV, van Rosevale Holding BV op 30 juni 2022 zal overnemen tegen een zakelijke waarde van € 350.000.

Omdat Fred Holding BV dit bedrag niet heeft, worden de aandelen verkocht onder de volgende zakelijke voorwaarden, welke voorwaarden, naast voorwaarden over de zekerheidstelling, zijn vastgelegd in een door beide partijen ondertekende overeenkomst:

- Rosevale Holding BV draagt de aandelen Rosevale Onderhoud BV op 30 juni 2022 over aan Fred Holding BV,
- Tegen een éénmalige betaling van € 100.000, en
- Een jaarlijks winstrecht, van maximaal 5 jaar, van 25% van de winst na vennootschapsbelasting van Rosevale Onderhoud BV, maar
- De totale koopsom zal niet meer bedragen dan € 350.000.
- Zakelijke rente 7% verschuldigd over het per 1 januari van elk jaar openstaande bedrag.

In de daartoe opgemaakte overeenkomst staat opgenomen op welke wijze dit winstrecht nader uitgewerkt wordt.

Rosevale Onderhoud BV huurt het pand waaruit de BV de werkzaamheden uitvoert tegen een zakelijke huur van 10% van de marktwaarde van het pand.

Op 30 juni 2022 wordt het bovenstaande uitgevoerd. Rosevale Onderhoud BV betaalt vanaf die maand een zakelijke huur van € 5.625 per maand aan Rosevale Holding BV.

#### **Vraag 14: (7 punten)**

Geef gemotiveerd en met berekeningen onderbouwd, de gevolgen aan van deze verkoop van de aandelen voor de winst van de fiscale eenheid op het moment van verkoop van de aandelen in Rosevale Onderhoud BV. Geef daarbij de wettelijke mogelijkheden en maak een gemotiveerde keuze.

#### **Antwoord vraag 14: (7 punten)**

Op 30 juni 2022 wordt de fiscale eenheid tussen Rosevale Holding BV en Rosevale Onderhoud BV verbroken, er wordt niet meer voldaan aan de bezitsvereisten ex art. 15, lid 1 Wet VPB. **(1 punt)**. In 2018 is een pand met meerwaarde van € 180.000 binnen de fiscale eenheid verplaatst. Tussen 2018 en 2022 is minder dan 6 jaar verstreken en deze overdracht valt niet binnen de “normale” bedrijfsuitoefening art. 15ai, lid 3 Wet VPB **(1punt)**. Dat houdt in dat de sanctiebepaling van art. 15ai Wet Vpb **(1 punt)** moet worden toegepast. Op grond van lid 1 van art. 15ai Wet Vpb bedraagt de winst € 675.000 (waarde econ. verkeer € 5.625 \* 12\*10) minus de boekwaarde tevens bodemwaarde van € 350.000 = € 325.000.**(1 punt)**

Op grond van lid 2 kan gekozen worden voor:

€ 530.000 **(1 punt)** minus afschrijvingen (o.g.v. art. 15ah, lid 2 a Wet Vpb) 3 jaar en 7 maanden 2% maar maximaal € 30.000 (bodemwaarde art. 8.6 Wet Vpb jo art. 3.30a

Wet IB) **(1 punt voor afschrijving tot bodemwaarde)** = € 500.000 minus € 350.000  
= € 150.000.

De berekening lid 2 is voordeliger, dus die **(1 punt)**

Omdat Fred Holding BV zelf niet de financiële middelen heeft om die éénmalige betaling van € 100.000 bij de overdracht van de aandelen direct te voldoen, wordt afgesproken dat Willem dit geld aan Fred Holding BV zal lenen.

Willem stimuleert en ondersteunt graag zijn kinderen en daarom leent hij dit geld aan Fred Holding BV uit tegen de navolgende voorwaarden, welke voorwaarden, naast voorwaarden over de zekerheidsstelling, zijn vastgelegd in een door beide partijen ondertekende overeenkomst:

- Een jaarlijks winstrecht, van maximaal 5 jaar, van 1% van de winst na vennootschapsbelasting van Rosevale Onderhoud BV, maar
- De totale koopsom zal niet meer bedragen dan € 100.000,
- Rente van 12% over het per 1 januari van elk jaar openstaande bedrag (zoals hierboven aangegeven zou een zakelijke rente 7% hebben bedragen).

In de daartoe opgemaakte overeenkomst staat opgenomen op welke wijze dit winstrecht nader uitgewerkt wordt.

Op 28 juni 2027 krijgt Willem voor de laatste keer rente betaald, in dit geval € 9.600 en wordt er € 6.000 afgelost van de lening. Daarna is de overeenkomst afgelopen.

### **Vraag 15: (5 punten)**

Geef gemotiveerd en met een berekening onderbouwd weer wat de gevolgen voor Willem zijn van de bovengenoemde ontvangsten en het feit dat een deel van de lening die hij aan Fred Holding BV heeft verstrekt niet wordt terugbetaald.

### **Antwoord 15: (5 punten)**

De lening is onder niet zakelijke voorwaarden aangegaan (de rente was te hoog tussen vader en de BV van de zoon en de aflossing te laag: 1% van de winst) **(1 punt)**. Dit kan aangemerkt worden als een ongebruikelijke terbeschikkingstelling van art. 3.92, lid 3 Wet IB **(1 punt)**. Dat houdt in dat de ontvangen € 9.600 rente onder aftrek van de tbs-vrijstelling (art. 3.99a Wet IB) ad 12% belast is voor de inkomstenbelasting **(1 punt)**.

Indien wordt uitgegaan van 25% van de winst is € 250.000 in 5 jaar, is op voorhand al bekend dat 1% van de winst hoogstwaarschijnlijk geen € 100.000 op gaat leveren **(1 punt)**. Dit houdt in dat Willem aan zijn zoon Fred € 74.000 (€ 80.000 -/- € 6.000) **(1 punt)** schenkt, dit bedrag is pas bekend aan het einde van de termijn, dus ook dan pas is voldaan aan de voorwaarden voor een schenking

Fred werkt dus al een aantal jaren voor Rosevale Onderhoud BV, wat inmiddels dus via het aandelenbelang in Fred Holding BV zijn "eigen" bv is. Fred besluit om zijn arbeidsovereenkomst om te zetten van de werk-bv (Rosevale Onderhoud BV) naar

Fred Holding BV. Hij verricht zijn werkzaamheden met heel veel plezier. Maar de schuld aan zijn vader drukt ook wel op zijn geweten. Hij wil hier zo snel mogelijk vanaf en besluit zijn salaris in Fred Holding BV gelijk te houden aan wat het was voordat Fred Holding BV de aandelen overnam, namelijk €40.000 bruto per jaar. Daarnaast heeft Fred de beschikking over een door Fred Holding BV per 1 juli 2022 gekochte auto, een zero emissie Tesla S3, uit december 2018, cataloguswaarde € 49.500. Fred Holding BV heeft de BTW die bij de aankoop verschuldigd was in vooraftrek gebracht. Er was geen sprake van een marge-auto. Tot 1 juli 2022 had Fred nog niet de beschikking over een auto van de zaak. Ook ontvangt Fred, maandelijks een onbelaste kostenvergoeding van € 250. Rosevale Onderhoud BV wijst de kostenvergoeding aan als eindheffingsloon. Tot slot stelt Fred Holding BV nog een laptop en een telefoon aan Fred ter beschikking die hij beiden voor zowel zakelijke als privédoeleinden gebruikt. Fred hoeft daarvoor geen vergoeding voor het privégebruik te betalen aan zijn werkgever.

### **Vraag 16: (6 punten)**

Welke aantekening(en) maakt u in het dossier bij het opstellen van de jaarrekening 2022 voor Fred Holding B.V. over zowel

- a. de hoogte van de onbelaste kostenvergoeding die Fred Holding BV maandelijks betaalt aan Fred, als
- b. het ter beschikking stellen van de laptop en de telefoon door Fred Holding BV aan Fred?

Antwoord vraag 16: (6 punten)

- a. WKR: Aanwijzen van eindheffingsloon gebeurt op basis van art. 31, lid 1, onderdeel f Wet LB. **(1 punt)**. Er is niet gegeven dat een deel van de onbelaste kostenvergoeding betrekking heeft op een gerichte vrijstelling. De aanwijzing voor de kostenvergoeding moet daarom voldoen aan het gebruikelijkheids criterium. **(1 punt)** De Belastingdienst heeft de bewijslast dat mogelijk sprake is van een aanwijzing die in overeenkomende omstandigheden ongebruikelijk is. **(1 punt)**  
De BD heeft in het handboek loonheffingen een doelmatigheidsmarge van € 2.400 per werknemer per jaar (voor alle aangewezen eindheffingsloonbestanddelen gezamenlijk). Tot € 2.400 gaat het daarom sowieso goed. Daarboven tot € 600 heeft de BD de bewijslast dat sprake is van een ongebruikelijke aanwijzing. **(1 punt)**
- b. Gerichte vrijstellingen hoeven niet te worden aangewezen. **(1 punt)** Het ter beschikkingstellen van de laptop en de telefoon wordt aangemerkt als een gerichte vrijstelling indien voldaan wordt aan het noodzakelijkheids criterium van art. 31a, lid 2, g Wet LB (naar redelijk oordeel van de inhoudingsplichtige noodzakelijk voor een behoorlijke vervulling van de dienstbetrekking). **(1 punt)** Voor een bestuurder zoals Fred geldt een verzwaarde bewijslast voor het noodzakelijkheids criterium. (art. 32a, lid 11 Wet LB) **(Eventueel 1 punt, maar in totaal niet meer dan 6 voor deze vraag)**

**Vraag 17: (5 punten)**

Welke gemotiveerde opmerking(en) maakt u in het dossier bij het opstellen van de jaarrekening over de hoogte van het loon jaar 2022 dat Fred Holding BV toekent aan haar bestuurder Fred?

**Antwoord vraag 17: (5 punten)**

Fred verricht naast arbeid voor de holding ook arbeid voor de werkmaatschappij. Voor beide vennootschappen moet dan getoetst worden of voldaan is aan de vereisten voor de gebruikelijk-loonregeling (art. 12a Wet LB). Echter op basis van de doorbetaald-loonregeling (art. 12a, lid 5 juncto art. 32d Wet LB) **(1 punt)** kan de arbeid verricht voor de werkmaatschappij aan de holding worden toegerekend. Dus alleen toetsen aan de gebruikelijk-loonregeling bij de holding is daarom voldoende. **(1 punt)**

Het loon dat een dga geniet moet ten minste bedragen het hoogste van de onderstaande bedragen art. 12a, lid 1 LB:

- 75% van de meest vergelijkbare dienstbetrekking;
- Meestverdienende werknemer niet zijnde dga;
- € 47.000 (2021) of € 48.000 (2022).

**(bij 3 elementen noemen 2 punten; bij 2 elementen noemen 1 punt en bij 1 of geen element noemen 0 punten)**

(In lid 2, staat nog een tegenbewijsregeling.)

Conclusie € 40.000 + 6/12 x (16% van € 35.000 + 22% van € 14.500) \* = € 44.395. Te laag loon aldus, waarvan u een aantekening maakt in het dossier. **(1 punt)**

\* op basis van 2018 (i.v.m. 60-maandstermijn) en/of 2021 wettekst zal een lagere bijtelling auto van toepassing zijn.

**Vraag 18: (3 punten)**

Bereken de btw-correctie privégebruik voor de Tesla die Fred Holding BV aan Fred ter beschikking stelt over het jaar 2022 én geef hierbij tevens aan waarom jaarlijks een btw-correctie privégebruik gemaakt moet worden.

**Antwoord vraag 18: (3 punten)**

Omdat de auto ook voor privédoeleinden mag worden gebruikt en gedurende het jaar btw-vooraftrek over de in 2022 gemaakte autokosten is geclaimd **(1 punt)**, moet jaarlijks een btw-correctie worden toegepast (art. 4, lid 2, onderdeel a Wet OB). **(1 punt)**

De correctie bedraagt op basis van een goedkeurend beleid forfaitair  $6/12 \times (2,7\% \times € 49.500) = € 668$ . **(1 punt)**

Fred woont momenteel in een gehuurde woning.

Fred wil graag een woning laten bouwen, maar bouwgrond in Zeeland, alwaar zijn vennootschap gevestigd is, is moeilijk te vinden.



Het terrein van waaruit Rosevale Onderhoud BV (en in eigendom is van Rosevale Holding BV) zijn werkzaamheden verricht is zo groot dat een stuk grond aan de zijkant van het terrein, braak ligt. Fred besluit dit deel van Rosevale Holding BV te pachten op grond van een erfpachtovereenkomst. De prijs die hij voor deze erfpacht moet betalen wordt door een onafhankelijke makelaar bepaald op € 12.000 per jaar.

Nadat ook de gemeente het bestemmingsplan heeft aangepast, kosten € 15.750, welke kosten in 2022 zijn betaald door Fred Holding BV, kan Fred zijn woning op de grond in erfpacht laten bouwen. Hij heeft een bevriende architect uit België opdracht gegeven de woning te tekenen en het bouwproces te begeleiden, kosten van deze architect € 75.000 inclusief BTW. Het bouwproces duurt een jaar en de woning wordt op 1 juli 2023 opgeleverd aan Fred, totale bouwkosten € 500.000 (incl. BTW en exclusief de kosten van de architect).

De lening die Fred ten behoeve van deze bouw is aangegaan, bedraagt € 575.000, met 4,5% rente en annuïtaire aflossing. De in 2023 betaalde rente bedraagt € 17.250 en er wordt aan de aflossingsverplichting dat jaar voldaan. De WOZ-waarde van de woning wordt per 01-01-2023 door de gemeente over 2023 gesteld op 40% van € 500.000 = € 200.000.

Aafke, de dochter van Willem, heeft naast haar school- en studieperiode bij Rosevale BV gewerkt, maar na het afronden van haar studie Bedrijfskunde aan de Universiteit van Rotterdam vond zij het tijd voor een echte baan en is zij bij Disneyland Parijs gaan werken.

Anouk, de andere dochter van Willem is werkzaam bij Rosevale BV. Zij heeft na haar opleiding Kunst en Media een functie gekregen als ArtDirector bij Rosevale BV.

Willem merkt dat er rivaliteit is tussen zijn dochters Aafke en Anouk. Hij houdt van beide kinderen even veel, maar wil uiteindelijk het beste voor het park Rosevale BV. Tijdens het Kerstdiner 2020 in de op het park gelegen bedrijfswoning komt Willem met een voorstel. Hij heeft het idee geopperd om het sprookjespark te moderniseren. Hij vraagt alle 4 de kinderen om een vernieuwingsplan op te stellen voor het sprookjespark. Op 1 februari 2022 zullen deze plannen gepresenteerd moeten worden in het hotel dat tot het park behoort. Bij die presentatie zal de voltallige directie van Rosevale BV (die inmiddels behalve Willem bestaat uit een aantal directieleden buiten de familie Van Aalst) aanwezig zijn.

In de maanden volgend op 1 februari 2022 zal besloten worden of één van de gepresenteerde plannen in zijn geheel wordt uitgevoerd, dan wel dat meerdere plannen gecombineerd gaan worden. De kosten die gemaakt worden om een dergelijk plan te maken, ook als er geen concreet plan uitkomt, kunnen worden gedeclareerd bij Rosevale Holding BV.

Bert, zoon van Willem en Frederike, wil al jaren uitgebreid in Amerika op vakantie met zijn vrouw en 3 kinderen en ziet nu zijn kans schoon. Hij boekt een vakantie, reserveert hotelkamers en huurt een auto, en kijkt nergens naar. Hoewel hij niet van plan is om een idee aan te leveren, declareert hij in september 2022 € 45.000 aan kosten. Dit zijn

de kosten van zijn vakantie in Amerika. Rosevale Holding BV vergoedt deze kosten aan Bert.

**Vraag 19: (9 punten)**

Geef gemotiveerd en indien mogelijk met een berekening onderbouwd, de fiscale gevolgen van bovenstaande aan v.w.b. de aan Bert uitbetaalde declaratie ter zake van zijn vakantie in Amerika voor alle van belang zijnde partijen.

**Antwoord 19: (9 punten)**

Bert is niet voornemens om mee te doen, dus dit is een vakantie welke is betaald door de BV van Willem, zijn vader, Dit betreft een onzakelijk handelen van de BV **(1 punt)** jegens zijn aandeelhouder **(1 punt)** en er is bewustheid bij de aandeelhouder **(1 punt)**, dus er is sprake van verkapt dividend **(1 punt)** van Rosevale Holding BV naar Willem, haar aandeelhouder. Dit dividend is belast art. 4.12 Wet IB bij Willem **(1 punt)** en dit dividend is niet aftrekbaar bij Rosevale Holding BV art. 10, lid 1.a Wet Vpb. **(1 punt)**. Vervolgens schenkt Willem deze € 45.000 aan Bert art.1, lid 7 Successiewet 1956 **(1 punt)**. Bert heeft een vrijstelling van € 5.677 art. 33,5<sup>de</sup> Successiewet 1956 **(1 punt)**, dus € 39.323 is belast. Hierover is 10% belasting verschuldigd, art 24 Successiewet 1956, dus € 3.932 **(1 punt)**

Anouk en Aafke gaan spoorlags aan de gang. Zij hebben beiden een visie op Rosevale. Ondanks dat ze competitief zijn, merken ze dat ze over veel zaken hetzelfde denken. In maart 2021 besluiten de zussen om samen te werken en zo Rosevale beter op de toekomst voor te bereiden.

Buiten hun werkzaamheden voor Rosevale BV en Disneyland Parijs gaan ze samen aan de slag met creatieve ideeën om van de sprookjestuin een unieke beleving te maken, anders dan dat er nu al is. Ze willen inzetten op VR-technologie en andere moderne zaken, maar deze vooral incorporeren in de ouderwetse en nog altijd aansprekende sprookjes van onder andere Sneeuwwitje en Doornrosje. Zoals hiervoor aangegeven mogen zij de gemaakte kosten in rekening brengen bij Rosevale Holding BV. Om hun samenwerking ook juridisch vorm te geven besluiten zij om per 1 maart 2021 een vennootschap onder firma aan te gaan.

De door Willem en Frederike bewoonde bedrijfswoning is eigendom van Rosevale Holding BV, zoals eerder al in de casus is vermeld. De bijbehorende schuren zijn in het verleden al afgebroken en het is momenteel een mooie vrijstaande woning aan de rand van het park. Rosevale Holding BV heeft in het verleden een hek met afsluitbare doorgang laten plaatsen tussen het park en de tuin rond de woning. Daarnaast heeft de woning een aansluiting op de openbare weg.

Willem en Frederike hebben bij het Kerstdiner 2021 aangegeven dat deze woning te groot is voor hen beiden nu alle 4 de kinderen zijn uitgevlogen. Zij vertelde er ook bij dat een bevriende makelaar begin december 2021 heeft aangegeven dat deze woning op de vrije markt zeker € 1.250.000 zal opbrengen. De boekwaarde van deze woning is € 75.000.

Er zijn twee opties voor de woning:

- I. De woning verbouwen en er 3 appartementen van laten maken en deze vervolgens gaan verhuren, geschatte kosten € 250.000, verwachte huuropbrengst € 2.500 per maand per appartement, waarbij 1 appartement door Willem en Frederike bewoond zal gaan worden tegen een nader te bepalen huur.
- II. De woning verkopen voor de prijs die de makelaar heeft genoemd. Bert, biedt tijdens het diner direct aan om de woning te willen kopen, maar kan geen hogere financiering krijgen dan € 850.000. Dit bedrag is gelijk aan de WOZ-waarde van de woning, geldend voor zowel het jaar 2021 (peildatum 1 januari 2020), als het jaar 2022 (peildatum 1 januari 2021), alsmede 2023 (peildatum 01-01-2022)

**Vraag 20: (2 punten)**

Bert is in 2015 in gemeenschap van goederen getrouwd met Angelie.

Geef gemotiveerd aan en onder verwijzing naar de relevante wettelijke bepaling(en) of Bert de toestemming van Angelie nodig heeft voor de aankoop en de financiering van de woning.

Voor de aankoop van een woning is geen toestemming van de echtgenote nodig.	0,5
Voor de financiering van de woning is wel toestemming van de echtgenote nodig.	1
Art. 1:88 lid 1 BW	0,5

Als gevolg van een tragisch ongeval komt Fred op 30 december 2022 te overlijden. Fred had een vriendin, Lucy, met wie hij sinds 2020 samenwoonde. Fred had geen kinderen. Een testament heeft Fred nooit laten opstellen. De nalatenschap van Fred bedraagt € 100.000.

**Vraag 21: (7 punten)**

Geef gemotiveerd aan en onder verwijzing naar de relevante wettelijke bepaling(en) hoe de nalatenschap van Fred verdeeld moet worden.

Er zijn alleen erfgenamen uit de tweede parentele; Lucy is geen erfgenaam.	1
Art. 4:10 lid 1 BW	0,5
De erfgenamen erven voor gelijke delen, maar een halfbroer of halfzus erft de helft van een volle broer of zus en ouders erven minimaal ¼ van de nalatenschap.	1
Art. 4:11 BW	0,5

Jesper vervult de plaats van Kiki.	0,5
Art. 4:12 BW	0,5
Willem en Frederike erven elk $\frac{1}{4}$ = € 25.000.	1
Aafke, Bert en Anouk erven elk $\frac{1}{8}$ = € 12.500	1
Jesper en Ramon erven elk $\frac{1}{16}$ = € 6.250	1

\*\*\* EINDE VAN DIT EXAMEN \*\*\*